

Протокол

№

гр. София, 26.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 26.01.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8488** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ „БЪЛГАРИЯ ЕР МЕИНТЕНАНС“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрисконсулт Д. от 25.01.2024г. с приложени писмени доказателства.

Юрисконсулт Д.: Предоставям становище по приложенията на договорите. Водим допуснатия свидетел и моля да бъде разпитан. Свидетелят може да направи разяснение по доказателствата, приложени към молбата от 25.01.2024 г.

Адв. М.: Не възразявам.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба на юрисконсулт Д. молба от 25.01.2024 г.
Введе свидетеля в залата

Пристъпи към изслушване на свидетеля и същият се въведе в залата.

Снема самоличността на свидетеля:

М. Г. Й. – 60 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Свидетелят Й. (на въпроси на юрисконсулт Д.): Началник районен инспекторат към СИ на СО район Слатина. В Район „Слатина“ съм от 2019 г. Контейнерите по декларация по чл. 23 от Наредбата се намират на Терминал 1, има обособено място за контейнери. Това е охраняема зона, но имаме GPS, който се проверява. Всеки ден тези контейнери се извозват, защото за нас това е ВИП адрес. Извозват се от фирма ДЗЗД Грийн партнърс БКС.

СЪДЪТ предяви на свидетелката доказателства, приложени към молба от 25.01.2024 г. Свидетелят Й.: Това е извадка от GPS. Вижда се откъде минава камионът, къде се вдигат контейнери и къде - не. С тази система проверяваме дали фирмата извършва дейността си, а дали е качествено трябва да го видим на място. През 2021 г. лично аз съм ходила там в седмицата веднъж при всички случаи. На летището инспекторите ходим всеки ден. В район „Слатина“ има 7, 8 или 10 инспектори. На летището има секторен инспектор, който ходи всеки ден. Те проверяват метене, извозването на контейнерите, дали има счупени, всичко свързано с дейност чистота. Тъй като летището иска рано да се извозват, извозването ставаше между 5:30 – 06:00 сутринта. Камионът отива на входа, обажда се на охраната на летището, тя отваря входа и те си извършват дейността.

Юрисконсулт Д.: Има ли предоставени контейнери на общо основание извън охраняемата зона?

Свидетелят Й.: Има и на други места извън охраняемата зона на летището. Има общодостъпни контейнери от вида „Бобър“ 1100 л. Мисля, че са 10 на брой. Оперативният план не се променя драстично. При всички случаи извозването е 7 пъти седмично и в празници, и в делници. На „Луфтханза“ са предоставени два контейнера „Борбър“ 1100 л. и те се намират на [улица], която всъщност е улицата, която отива към входа на „Луфтханза“. Те са поставени на общо основание и може всеки, който е в близост, да ги използва.

Юрисконсулт Д.: Нямам повече въпроси.

Свидетелят Й. (на въпроси на адв. М.): При доставянето на контейнерите не съм присъствала, защото това е нещо, което седи там от години. Декларациите по чл. 23 от Наредбата са с кратност 1 или 2 пъти. Ние броим 1 контейнер с кратност 7 пъти, т.е. така стават 7. Така че, дори и контейнерите да са по-малко на брой, след като броим тази кратност на декларация и извозване, те стават повече. Примерно стават 70 за извозване. Затова мога да казвам по-голям брой декларации от действително подадените, защото се брои на извозване.

Адв. М.: Извадили сме си разпечатка на снимка-скица от Интернет относно имота и моля свидетелят да посочи къде са контейнерите.

Свидетелят Й.: Виждам 2 контейнера на [улица] и на [улица]. След като се мине Терминал 1 е охраняемата зона. Отделно на тази отсечка, която не знам как да я назова, има 3 и още един контейнера.

СЪДЪТ констатира, че свидетелката ги посочва и отбелязва на предоставената от адм. М. разпечатка на снимка-скица от Интернет.

Свидетелят Й.: Всичките декларации по чл. 23 от Наредбата са с някакви партидни номера, което за нас не означава нищо. Ние нямаме достъп до такава информация. Отиваме при представители на „България Ер Меинтенанс“ и представяме протоколи, като всеки протокол е свързан с определена декларация. За всяка декларация имаме протокол, с който предоставяме определен съд на определено място. По декларациите на „България Ер Меинтенанс“ всички съдове са насочени към охраняемата зона на Терминал 1. При провеждане на такава среща никой от „България Ер Меинтенанс“ не е казал, че обектът се намира по-далече. Ако клиентът има претенции за поставяне на друго място, ние задължително ги изпълняваме. Но тъй като нямаме идея от тези партидни номера на имотите, сме ги насочили всички към охраняемата зона. Искам да кажа, че от „България Ер Меинтенанс“ не са ни казали конкретно място, на което да бъде поставен контейнер и затова сме го насочили към Терминал 1, тъй като основната им сграда е на Терминал 1. Това е сградата зад самолета. Ако е заявен конкретен адрес с констативен протокол, щеше да бъде изпълнено предоставяне на друго място.

Юрисконсулт Д.: Уточнявам, че се касае за партидни номера, по които имотите се водят в Общината за плащане на ДНИ и ТБО и самите фирми трябва да кажат къде точно да им бъде поставен контейнера.

Свидетелят Й.: Това е идеята на самия констативен протокол и на срещата, на която отиваме при съответното лице, за да уточним къде да се сложат контейнерите. Партидният номер е посочен в самата декларация. В конкретния случай никой не ни е казал, че не е съгласен с местоположението на конкретния контейнер. Например контейнерът на [улица] със сигурност е предоставен и на друга организация. Може да се направи равносметка на всички декларации по чл. 23 от Наредбата. Когато е предоставен и на друга организация, тогава кратността на извозване става по-голяма. Например става 14 пъти извозване седмично, докато по декларация е 2 или 3 пъти. Освен това има имоти, които не са с декларация и за тях също трябва да поемем извозването.

Адв. М.: Нямам други въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

Адв. М.: Представям разпечатката на скица от интернет и списък на разноски с копие за насрещната страна. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Д.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА скица от интернет на летище София, предоставеная от жалбоподателя и представения от него списък на разноски.

С оглед липсата на други доказателствени искания от страните и като намери делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и отмените РА по подробно изложените във вече депозирана писмена защита аргументи. Моля да дадете

кратък срок да допълним писмените защиты. Моля да присъдите направените разноси.

Юрисконсулт Д.: Моля да отхвърлите като неоснователна и недоказана жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична община. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. М.: То е под минимума.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен считано от днес срок на двете страни за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР