

Протокол

№

гр. София, 07.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 07.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3537** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. А. А. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А. Д., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на ТД на НАП - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. Й., с пълномощно приложено по административната преписка.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на И. А. и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на ответника, депозирано и постъпило в АССГ на 08.06.2022 г.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата, ведно с изложените в нея обстоятелства. Във връзка с изложеното в жалбата, правя доказателствени искания, а именно: Поддържам искането за два броя съдебни удостоверения, а също така моля да ми се издаде допълнително съдебно удостоверение, което да удостовери пред СРС дали към днешна дата има образувано ново дело за призоваване на наследници, на починалия

Д. С., тъй като НАП твърди, че ще призват следващ ред наследници. Това е във връзка с това, че искаме съдебни удостоверения за делото, което е с общо събрание на Ж., което не е приключило, не е влязло в сила. Считаю, че има отношение към настоящото производство, тъй като настоящият нотариален акт е такъв по давност. С оглед на това, че лицето е починало, неговият наследник не е член кооператор и имаме основания да пристъпим към размятаме на собствеността по отношение на Ж.. Имаме основания да претендираме върху правата за целия апартамент. От тази гледна точка сме поискали тези удостоверения, тъй като НАП твърди, че ще призват следващ ред наследници, а такъв е А., който е направил отказ и в самото производство се е отказал от наследството. В този смисъл са исканията ни, както и искането за разпит на двама свидетели. Имам искане на основание чл. 219, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144, правим искане за привличане на трето лице помагач на М. А. в настоящото производство.

ЮРК. Й. – Считаю, че доказателствените искания са неотнормими, тъй като обезпечителната мярка е наложена на база нотариален акт от 16.12.2005г. Безспорно, задълженото лице С. е собственик на S от недвижимия имот. На следващо място, както съм описал в становището и в решението на директора, чл. 197, ал. 5 от ДОПК действително дава възможност на трети лица да обжалват обезпечението, но спорът е стеснен. Лицето трябва да докаже, че имотът не е бил собственост на задълженото лице, за да бъде уважена жалбата. Единствено това е предмета на спора в настоящото производство като доказателствените искания няма как да докажат противното. Има акт за собственост от 2005 г., и няма данни да е отменен, а няма данни и имотът да е продаден, поради което не следва да се допускат такива съдебни удостоверения. Няма информация НАП да твърди, че ще призова следващи наследници. Описано е, че при починало лице, производството се спира, съгласно ДОПК и не могат да се извършват изпълнителни действия до приемане на наследството. На този етап няма данни, че ще призват наследници.

АДВ. Д. – В издаденото решение, което обжалваме, на страница 5 е посочено, че публичният изпълнител ще предприеме такива действия като е обяснена и самата процедура, която следва във връзка със закона на наследството. Според мен, това което искам, като съдебно удостоверение е изхождащо като заявление от страна на публичния изпълнител. При условие, че се налага обезпечителна мярка с името на починалото лице, това е незаконосъобразно.

ЮРК. Й. – Тези твърдения са неправилни. Допустими са обезпечителни действия като са изключени само изпълнителни такива. Налагането на възбрана е обезпечителна мярка. Към настоящия момент няма данни да има принудителни действия върху имуществото на починалото лице.

АДВ. Д. – Когато получихме това постановление и публичният изпълнител каза, че ще изчака да излезе решението, след което ще предприеме действия по публичната продажба.

По доказателствата, съдят

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства.

Намира, че така направените доказателствени искания от адв. Д. са неоснователни, доколкото не са свързани с предмета на настоящото съдебно производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията, направени в жалбата, както и исканията, които са направени в днешното съдебно заседание от адв. Д..

Съдът намира, че искането на адв. Д. за конституиране на трето лице помагач - М. А. А. е недопустимо в настоящото производство, тъй като той самостоятелно оспорва решението на директора на ТП на НОИ.

Настоящото производство не е исково производство по смисъла на ГПК и с оглед обстоятелството, че жалбата на М. А. е отделена от настоящото производство и е образувано друго съдебно производство, съдът намира, че конституирането му като страна в настоящото производство не е допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за конституиране на М. А. А. в качеството му на трето лице помагач, тъй като М. А. е жалбоподател срещу същия административен акт и материалите са отделени в самостоятелно съдебно производство, образувано срещу административния акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата по съображенията изложени в нея, тъй като същата е основателна по мотивите, изложени в същата. Считам, че дори публичният изпълнител да има възможност да извърши обезпечителни действия, не трябва да се извършват от името на лице, което е починало, до установяване на неговите наследници. Производството следва да бъде спряно и след като се установят наследниците, следва да се предприемат тези мерки. Претендирам разноски като следва да бъдат приемани, като списък по чл. 80 и следва да бъде прието, приложеното по делото, пълномощно, което служи и за разписка. По отношение възражението за прекомерност, моля да имате предвид, че това пълномощно – 250,00 лева са за доверителката ми и 250,00 лева за М. А.. Става въпрос само за 250,00 лева като адвокатски хонорар. Претендирам сумата от 250,00 лева в настоящото производство.

ЮРК. Й. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна, недоказана и да потвърдите процесното решение, с което се потвърждава като законосъобразно постановеното от 18.02.2022 г. Поддържам становището, което съм депозирал на

08.06.2022 г., като моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Прилагам списък с разноси.

АДВ. Д. – Правя възражение за прекомерност на разноските. Моля да бъдат съобразени с Наредбата за адвокатските хонорари.

ЮРК. Й. – Съгласно Наредбата, юрисконсултското възнаграждение е в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: