

# Протокол

№

гр. София, 24.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 24.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1569** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. А., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ К. Г. П., инспектор в Сектор „Контрол и правоприлагане“ – М. на Национално Т. управление в Агенция „Пътна инфраструктура“ /А./ – редовно уведомен, явява се ЮРК. Л., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

УКАЗВА на страните, че при всяко положение на делото, съгласно чл. 178 от АПК, могат да сключат споразумение.

ДОКЛАДВА жалбата, представените доказателства, както и становище на ответника, с приложена административна преписка.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат доказателствата. Представям и моля да приемете нашето копие на платежния документ. Ние не оспорваме, че е платена компенсаторната такса. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата, административната преписка писмени доказателства, както и днес представения платежен документ от страна на юрк. Л..

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. А.: Моля да отмените обжалвания индивидуален административен акт на служител от А., Сектор „Контрол и правоприлагане“ към Националното Т. управление като незаконосъобразен. Изложила съм подробни аргументи в писмена защита, която представям днес и моля да имате предвид. Това че е платена таксата за преминаване през платената републиканска мрежа – ние спор нямаме. Спорът дали е налице нарушение, какво е това нарушение, като предпоставка за дължимост на компенсаторната такса, която представлява алтернативна санкция на тези, които са предвидени по ЗДвП за преминаване на пътни превозни средства /ППС/, без платена пътна такса. Компенсаторната такса макар, че съдържа думата такса не е държавна такса, не е и доброволно прашане за каквото се твърди от А., не е дарение в полза на А.. Тя представлява санкция в по-малък размер за собственика на ППС и забележете по-голям размер, двоен почни за шофьора, който управлява такова превозно средство. Действително тука става въпрос за едно преминаване на камиона по път, алтернативен на този, за който се твърди, че е издадена маршрутната карта. Маршрутната карта така, както е на Т. управлението, софтуера – в нея шофьорът задава началната и крайна точка и междинни точки, ако има такива. Пътищата, по които преминава превозното средство се определят от софтуера в зависимост от това шофьорът, дали е чекнал квадратчето по-кратък или по-бърз, каквото и да значи това. Самият шофьор не определя този маршрут и в случая става въпрос за това, че шофьорът е минал по АМ „Т.“, а не по първокласен път I-8. Ако се изчислят таксите за това разстояние излиза, че ние сме платили повече, тъй като пътят през магистралата е по-кратък – аз съм приложила и изчисления. Моля да присъдите разноските по делото, за което представям списък и документ за плащане.

ЮРК. Л.: Моля жалбоподателят да потвърди, че не оспорва маршрута така, както го е избрал и така, както го е преминал, тъй като по маршрутната карта е зададено едно, а излиза, че е изминал друг маршрут.

АДВ. А.: Не правя признание, че той сам си е задал маршрута, а това че маршрутът е определен автоматично от софтуера. Софтуерът задава по кой път да премине, дали по краткия, или по бързия. В действителност от това, което представят като доказателства, той е преминал по магистралата, вместо по първокласния път от П. към С.. Считам, че той не е задал пътя, а е задал маршрута, който според мен може да бъде минат и по първокласен път и по магистралата.

ЮРК. Л.: Доказателствата по делото са пълни. Не желая да представям нови доказателства, но моля да се запише изрично, че оспорвам твърдението, че софтуерът на електронната система за пътни такси автоматично избира маршрута на водача. Маршрутът на водача се избира от самия него. Има падащо меню, в което той може да избере опцията през кой път да мине дали през магистралата, дали през I-8. Специално за П. има няколко опции от падащо меню – това може да се установи както от нормален човек, така и от специалист. Считам, че сме представили доказателства в тази насока и не искам експертиза, тъй като доказателствата са по делото и от тях считам, че се установяват, че въпросът как да установим, че автоматично се избира на твърдението на колегата, че автоматично се избира маршрутът – не, не е така. Като през времето на избиране на маршрута, той се визуализира от дясно на екрана и шофьорът може предварително да види какво е задал. Направила съм визуализацията, като на л. 17 по делото се вижда целият маршрут – визуализация от системата за събиране на пътни такси по чл. 10 от Закона за пътищата в В..bg, секция „Т. калкулатор“, не е специализирана и е абсолютно достъпна. На л. 18 по делото има уголемен проблемния участък, отклонението от магистралата е избрал шофьорът, но е преминал по магистралата и камера го е заснела, тъй като избраният от него маршрут е извън магистралата, а е минал по магистралата. На л. 19 по делото е посочено къде е нарушението на самата магистрала. На л. 16 по делото е видно, че е избрал при С. 3. да измине А-1 магистралата, но при П. да се отклони по път I-8, което видяхме на визуализацията. На л. 29 е становището на техническия ни отдел където е заснето нарушението и към становището на л. 30 е таблицата на действително преминатия маршрут така, както е заснет от камерите и проблемният участък е отбелязан в по-тъмен цвят.

АДВ. А.: Зададеният път I-8, което е общоизвестно обстоятелство, то е по всички карти на България – там го дават, че почва от ГКПП и т.н. В случая при нас минава през П., П., Б. и т.н. – това е зададеният път по I-8. В случая шофьорът е минал между селата на П., описала съм ги в писмената защита, които представляват различни пътища от главния път I-8 – това са второкласни пътища и пътища в мрежата на [населено място]. Не знам защо камерата го е заснела на магистралата.

ЮРК. Л.: Тъй като поддържам становището си, представено със съпроводителното писмо, единствено искам да кажа, че тъй като така, или иначе практиката на ВАС установи, че тези волеизявления на контролните органи представляват индивидуален административен акт считам, че са налице всички условия по чл. 146 от ГПК за неговата законосъобразност, а именно органът е компетентен, за което са представени доказателства. Същият има компетентност по чл. 167а, ал. 2 от ЗДвП – длъжностното лице, което е установило нарушението присъства в заповедта, която съм представила. От фактическа страна нарушението, изразяващо се в непреминаване по зададения маршрут, а по друг маршрут, установено надлежно, чрез доклад на електронната система, представен със съпроводителното писмо, ведно със снимков материал, който се счита за годно доказателство по същия чл. 167а от ЗДвП и който не е оспорен по делото, по надлежния ред. Не са допуснати процесуални нарушения, не са допуснати нарушения на материалния закон, тъй като е спасен чл. 189е, ал. 2 и следващите от ЗДвП където е описано производството, което трябва да се развие по повод

установяване на нарушението и предлагане за заплащане на компенсаторна такса. Считам, че е спазена целта на закона, поради което моля да отхвърлите жалбата като незаконосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: