

# РЕШЕНИЕ

№ 2934

гр. София, 23.09.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в публично заседание на 25.03.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **8628** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от „С. и М.” Е., Г. С., срещу Заповед № 230 / 20.11.2009 г. на Изпълнителния директор на И. А. по Г., с която на основание чл.36к, ал.1 и ал.2 от Закона за лова и опазване на дивеча /ЗЛОД/ е обявен за класиран на първо място и за спечелил конкурс за предоставяне стопанисването и ползването на дивеча в дивечовъден участък „Равна бука”, находящ се на територията на Държавно горско стопанство – С., „Мело 98” О., Г. С. и съответно – отстраняването от участие в конкурса на „С. и М.” Е., Г. С. на основание чл.36ж, ал.1, т.1 и т.2 от ЗЛОД, във връзка с §1, т.20 от ДР на ЗЛОД.

Жалбоподателят, чрез процесуален представител А. Д, счита отстраняването на „С. и М.” Е., Г. С. от участие в конкурса за незаконосъобразно, тъй като последният е представил доказателства, че отговаря на изискванията, доколкото предметът „Стопанисване” / от 1970 г./, по който е положило изпит лицето Вангел Върчков в ПЛГ „Н.Й.Вапцаров”, г. Банско, съответства на съвременната дисциплина „Ловно стопанство” / от 2009 г./ . Смята, че не кандидатът е този, който следва да доказва това съответствие, а Комисията, като състояща се от лица, компетентни по въпросите, свързани с процедурата и нейните изисквания е следвало да е наясно с него, в случай, че не е да изиска допълнително информация, като даде срок за това, съгласно предвидената такава възможност в процедурата, или да събере служебно нужната й информация. Моли заповедта да бъде отменена и преписката да бъде върната за продължаване на конкурса със задължителни указания.

Ответникът по делото, Изпълнителният директор на И. А. по Г., чрез процесуален представител юриконсулт С, счита заповедта за законосъобразна, като излага съображения, че задължението за комплектоване на документите е било на кандидата, което предполага и удостоверяване на обстоятелството за идентичност на специалностите „Стопанисване” и „Ловно стопанство”.

Заинтересована страна, „Мело 98” О., Г. С., процесуален представител А. Д, оспорва жалбата, като споделя съображенията на административния орган.

С градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу подлежащ на обжалване административен акт / чл.36к, ал.2 от ЗЛОД/, от надлежна страна, лице с активна процесуална легитимация – адресат на акта и участник в конкурса, и в срок, спазването на който съдът установи при съпоставка на датата, на която е била връчена заповедта – 23.11.2009 г., и датата на подаване на жалбата при ответника, с вх. № 27-983 от 4.12.2009 г.

Разгледана по същество, Административен съд С. – град, II а.о., 35 състав, счита жалбата за ОСНОВАТЕЛНА.

Съдът, прецени и обсъди доказателствата по делото, като взе предвид доводите и възраженията на страните, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА страна следното:

Предмет на оспорване е заповед на Изпълнителния директор на И. А. по Г., с която на основание чл.36к, ал.1 и ал.2 от Закона за лова и опазване на дивеча /ЗЛОД/ е обявен за класиран на първо място и за спечелил конкурс за предоставяне стопанисването и ползването на дивеча в дивечовъден участък „Равна бука”, находящ се на територията на Държавно горско стопанство – С., „Мело 98” О., Г. С. и съответно – отстраняването от участие в конкурса на „С. и М.” Е., Г. С. на основание чл.36ж, ал.1, т.1 и т.2 от ЗЛОД, във връзка с §1, т.20 от ДР на ЗЛОД. Т.е. това е актът, с който приключва процедура по проведен конкурс за предоставяне стопанисването и ползването на дивеча в дивечовъден участък.

Съгласно чл.36, ал.1 от ЗЛОД, стопанисването и ползването на дивеча в дивечовъдните участъци могат да бъдат предоставени чрез конкурс на лица, които отговарят на изисквания, определени с правилника за прилагане на закона.

Процедурата за провеждането му е уредена в чл.36 – чл.36к от ЗЛОД и чл.31б от Правилника за прилагане на Закона за лова и опазване на дивеча /ППЗЛОД/, приет с ПМС № 151 от 13.06.2001 г. / обн., ДВ, бр. 58 от 29.06.2001 г., посл. изм. и доп., бр. 15 от 24.02.2009 г./ . Същата се открива / чл.36б от ЗЛОД/ и завършва / чл.36к от ЗЛОД/ със заповед на Изпълнителният директор на Изпълнителната А. по Г..

Предвид цитираните по-горе разпоредби, именно Изпълнителният директор на Изпълнителната А. по Г. е компетентният орган, който следва да издаде и процесната заповед.

Доколкото оспореният акт е издаден в предмисаната от закона форма – мотивирана заповед и от компетентен административен орган, поради което не са налице основания за отмяна, съответно обявяване на нищожност по чл.146, т.1 и т.2 от АПК.

Като разгледа доказателствата по делото, съдът счита, че при провеждането на конкурса е спазена предвидената административна процедура уредена в чл.36 – чл.36к от ЗЛОД и чл.31б от Правилника за прилагане, поради което не са налице и съществени нарушения на процесуалните правила съгласно чл.146, т.3 от АПК.

Процедурата е открита със Заповед № 1669 / 09.09.2009 г. на Изпълнителният директор на Изпълнителната А. по Г., с която са приети условията за провеждане на конкурса и е утвърдена конкурсната документация. До крайният срок за подаване на оферти са постъпили две такива от „С. и М.” Е., Г. С. и от „Мело 98” О., Г. С.. Назначена е комисия за разглеждане на офертите със Заповед № 180 / 13.11.2009 г. на Изпълнителния директор на ИАГ, която е отворила постъпилите оферти в датата и часа, определен за разглеждането им. Резултатите от разглеждането са отразени в подписания от членовете на комисията протокол, започнат на 13.11.2009 г. и приключил на 18.11.2009 г. Като е отстранила от участие „С. и М.” Е., Г. С., Комисията е разгледала само офертата на другия кандидат „Мело 98” О., Г. С., съответно го е класирала на първо място предложила да бъде обявен за спечелил конкурса.

Спорният по делото въпрос е относно материалната законосъобразност на заповедта, във връзка с отстраняването от участие на жалбоподателя „С. и М.” Е., Г. С..

Последният е отстранен от участие на основание чл.36ж, ал.1, т.1 и т.2 от ЗЛОД, във връзка с §1, т.20 от ДР на ЗЛОД, като комисията е приела, че кандидатът не е представил документи, достоверяващи успешно издържан изпит по една от следните учебни дисциплини: „ловно стопанство”, биология на дивеча”, екология на дивеча”, „болести по дивеча”, дивечовъдство” или „дивечознание” на предложението от него в офертата специалист по ловно стопанство Вангел А Вьчков.

Съгласно чл.36а, ал.1 т.7, б. „а” от ЗЛОД кандидатът за стопанисване и ползване на дивеча в дивечовъдния участък трябва да има сключен трудов договор със специалист по ловно стопанство с висше образование с не по-малко от три години стаж в областта на ловното стопанство, назначен за стопанисване на дивеча, като съгласно §1, т.20 от ДР на ЗЛОД "Специалист по ловно стопанство" е физическо лице със завършено висше образование в Лесотехническия университет или със средно специално образование с най-малко 4-годишен срок на обучение, което е издържало изпит по една от следните учебни дисциплини: "ловно стопанство", "биология на дивеча", "екология на дивеча", "болести по дивеча", "дивечовъдство" или "дивечознание".

От представените по делото доказателства е видно, че на комисията е било представено доказателство, че Вангел А Вьчков притежава диплома за завършено средно специално образование със специалност „Горско стопанство” през 1970 г. в Техникум по горска промишленост „Н.Й.Вапцаров”, Г. Банско с 4-годишен срок на обучение, като между издържаните изпити има издържан такъв изпит по учебната дисциплина „стопанисване” – държавен изпит с оценка „добър 4” и практика по същия предмет с оценка „много добър 5”.

По делото са представени доказателства, подкрепящи тезата на жалподателя, че учебната дисциплина „стопанисване”, която е изучавало лицето преди 1970 г. е идентична със съвременната дисциплина "ловно стопанство".

Според удостоверение № 252 / 16.11.2009 г., издадено от Професионална лесотехническа гимназия „Н Й Вапцаров” Г. Банско Вангел Вьчков е изучавал предмета ловно стопанство, с оформена годишна оценка добър 4.

Писмо изх. № 1321-67 / 11.02.2010 г. от директор на дирекция „Политика в професионалното образование и продължаващо обучение” в Министерство на образованието и науката, след изпършен подробен преглед в промяната на учебните планове от 1970 г. до настоящия момент, удостоверява, че учебният предмет „ловно стопанство” по сегашния учебен план за професията „техник – лесовъд” съответства на учебното съдържание в обобщените конспекти и практиката на специалността

„стопанисване”, записана в дипломата на г-н Вангел Върков.

По горните съображения, следва да се приеме, че кандидатът отговаря на изискванията по чл.36а, ал.1, т.7, б. „а” от ЗЛОД, във връзка с §1, т.20 от ДР на ЗЛОД, поради което и отстраняването му води до материална незаконосъобразност на заповедта, съответно и основание за отмяната ѝ по чл.146, т.4 от АПК.

Съдът не приема съображенията на ответника, че представените по делото удостоверения за идентичността на двете учебни дисциплини са неотнормими към предмета на спора и, за да се приеме изпълнение на условията на конкурса, такива е следвало да са били приложени към офертата на кандидата. Изрично изискване за представяне на такива документи в подобна хипотеза в конкурсната документация няма.

Доколкото кандидатът е удостоверил наличието на сключен трудов договор с лице със средно специално образование с най-малко 4-годишен срок на обучение, издържало изпит по учебна дисциплина „стопанисване” от 1970 г., и доколкото същата се приема за идентична на посочената в документацията съвременна дисциплина "ловно стопанство", комисията, като състояща се именно от специалисти в областта, е следвало да приеме наличието на изпълнение на поставеното условие. Същата се състои именно от длъжностни лица, специализирана администрация в И. А. по Г. и то в дирекция „Ловно стопанство”, поради което се предполага, че следва да са наясно с това какво е било наименованието на тази учебна дисциплина в годините.

В случай, че не е била сигурна в горното обстоятелство, а именно за наличието на идентичност на между старата и новата специалност, тя е разполагала със законовата възможност по реда на чл.36е, ал.4 от ЗЛОД да изиска в подходящ срок представянето на подобно удостоверение както от кандидата, така и от съответните институции – учебното заведение и Министерство на образованието и науката.

Като не е направила това, а е взела решение без да изясни всички факти и обстоятелства по случая, комисията е представила на административния орган решение за отстраняване на кандидата, което последният също е взел в нарушение на чл.9, ал.2, чл.35 и чл.36 от АПК.

По горните съображения, жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена.

Заповедта, с която е извършено незаконосъобразно отстраняването на един от кандидатите в конкурса, а след това и класиране на останалия единствен кандидат следва да бъде отменена, съответно по реда на чл.173, ал.2 от АПК преписката следва да бъде върната на административния орган със задължителни указания за продължаване на процедурата от етапа на извършване на оценка и класиране на двете подадени предложения.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд С. – град, II а.о., 35 състав,

### **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „С. и М.” Е., Г. С. Заповед № 230 / 20.11.2009 г. на Изпълнителния директор на И. А. по Г..

**ВРЪЩА** преписката на Изпълнителния директор на И. А. по Г. за продължаване на процедурата от етапа на извършване на оценка и класиране на двете подадени предложения със задължителни указания за съобразяване с мотивите на решението.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**