Протокол
№

гр. София, 11.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 16 състав,** в публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **1801** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИКТОРИЯ РИНГ“ ЕООД – редовно призован, законен представител не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР РЕВИЗИИ И ПРОВЕРКИ В ТД НА НАП - СРЕДНИ ДАНЪКОПЛАТЦИ И ОСИГУРИТЕЛИ ПРИ ТД НА НАП С.-ГРАД – редовно призован, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Н. К. – редовно уведомен, явява се лично.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за изслушване на заключение по назначената съдебно-техническа експертиза, представено в съда на 28.11.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпили на електронен и на хартиен носител от ТД на НАП СДО Заповед от 03.10.2023 г. и от 11.01.2024 г., издадени от Изпълнителния директор на НАП, в изпълнение на указания на съда от предходно съдебно заседание.

ДОКЛАДВА, че с Разпореждане от 22.01.2026 г., постановено по делото, съдът е допуснал допълнителна задача на съдебно-техническата експертиза, назначена по делото.

АДВ. С.: Относно изслушването на основното заключение предоставям по преценка на съда. Нямам възражение за изслушването му.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Видях постъпилите заповеди, но не съм ги изследвал.
АДВ. С.: Аз имам няколко въпроса към основната експертиза и мога да ги задам на вещото лице още сега.
СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по назначената по делото съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице:
А. Н. К., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам заключението.

АДВ. С.: На стр. 7 и на стр. 11 от заключението сте посочили, че относно „docx“ документите, съдържащи протокол за проверка и АУПДВ, подписите не се валидират успешно. Липсата на валидация може ли да се приеме като липса на успешно положен подпис поради формата на файла?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: За да отговоря по-комплексно, първо бих искал да кажа, че целта на Регламент 910/2014 г. е да се създаде електронен документооборот и електронни документи, които да могат да се обработват автоматично и по този начин да се улеснят гражданите и институциите в ЕС. Самият „Microsoft Word“, приложението което създава „doc“ файлове и „docx“ файлове, не е сертифицирано и не е съобразено напълно с изискванията на техническите стандарти към Регламент 910/2014 г. и съответно Европейската комисия и Европейският институт по стандартизация не са предвидили приложение, което да може автоматично да разпознава и да идентифицира електронните подписи, т.е. да разпознава вида на електронния подпис и да идентифицира лицето, което е подписало електронния документ. Така че до момента липсва такава платформа или софтуер, одобрена от ЕС, който да може автоматично да проверява „doc“ файлове и „docx“ файлове. Второто нещо е, че самият „Microsoft Word“ като приложение не е съобразен с изискванията на Регламент 910 и, за да може да бъдат поставени квалифицирани електронни подписи, трябва да бъде специфично настройван, което изисква допълнителни знания и усилия от хората, които го ползват. Ако това не се направи, електронният подпис се компрометира в документа или направо се изтрива от него, тъй като „Microsoft Word“ е съобразен с изискванията в САЩ за електронен подпис, които са по-различни от ЕС. Така че не значи автоматично, че не е подписан валидно, но самият факт, че не може да се проверява автоматично, самият факт, че лесно може да манипулира документа или да изтрие електронния подпис, води до голям риск и съответно не удовлетворява исканията от Регламент 910, не се явява устойчив при предаване на електронен документ. На прост език, ако бъде изпратен електронния документ по електронен път, то при отварянето му на друг компютър може да не отвори електронния подпис и въобще да го игнорира, което прави документа неподписан.
АДВ. С.: Възможно ли е последващо влияние върху съдържанието на документите?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Възможно е, разбира се, защото самият електронен подпис не гарантира подписаното съдържание.
АДВ. С.: На стр. 5 и на стр. 9, сте посочил, че времето на подписване на документа е взето от времето на компютрите, в които се е работило. Това означава ли, че може да се удостовери

точното съдържание на документа към конкретния момент и всъщност по какъв начин влияе върху подписа това вземане на времето от стационарния компютър на самото лице, което изготвя документа?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: В техническите стандарти, които съм цитирал малко по-долу на стр. 11 от експертизата, както и на основния технически стандарт, който също съм го цитирал на стр. 11 - ETSI EN 319 102, има заложено изискване при подписване да се взема време от независим източник, т.е. независим източник на точно време. В света има много такива, които са сертифицирани, стандартизирани в БАН също имаме, поради това, че на персоналния компютър много лесно може да бъде променяно времето и съответно да бъде подписан документ с невярно време.
АДВ. С.: На въпрос 2, на стр. 14 сте отговорил, че липсват достатъчно данни за еднозначно идентифициране на физическото лице, на което е предоставено удостоверението за електронен подпис. Това означава ли, че не може да се уточни кой точно е автор на електронния документ?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Аз съм написал отговора, но ще дам малко разяснение. В отговора на предишния въпрос съм цитирал чл. 26 от Регламента, което изисква издаденото удостоверение на титуляра, като тук трябва да направя уточнение, че в регламента има посочен само титуляр на електронния подпис и той може да бъде само физическо лице. Докато в нашия закон има посочено и второ лице, което се нарича – автор. Аз не съм юрист и не мога да тълкувам двете, но има разминаване и затова говоря само за Регламента. В Регламента е посочено, че удостоверението се издава на физическо лице. Физическото лице и данните за него трябва да бъдат свързани по уникален начин с титуляра на подписа и по точка 2 към същия член да може да идентифицира титуляра на подписа. Тоест в удостоверението, въз основа на което се създава електронен подпис, трябва да има лични данни, защото само личните данни идентифицират лицето. В удостоверението, което изследвах, липсва ЕГН или други данни, от които да бъде еднозначно идентифициран титулярът. Липсва ЕГН или друг номер, има изписани само три имена на латиница и някакъв друг номер, даден от дружеството за удостоверителни услуги, но то самото не се явява орган, за да може да идентифицира физически лица.
АДВ. С.: На въпрос 7, сте отговорили, че не можете да прецените точно към коя категория спада подписът, т.е. дали е усъвършенстван или е квалифициран. Липсата на верификация, „doc“ форматът на документите или липсата на идентификация на физическото лице води до този извод? Кое от тези неща пречи да се установи към коя категория попада?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Комплексно е. Във въпрос 2 сте поискали във връзка с Европейското дело C-362/21, това е преюдициално запитване, мисля, където е описано изрично от Европейския съд, че, за да бъде един електронен подпис квалифициран, трябва да са изпълнени минимум тези три изисквания – да е усъвършенстван електронен подпис по смисъла на регламента, да е създаден от устройство за създаване на квалифициран електронен подпис и да се основава на квалифицирано удостоверение за електронен подпис, който се издава от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги. Като тук искам да кажа, че, тъй като основният език, на който е създаден регламентът, е английски и той се смята за оригинал, там е заложена думичката „device“, т.е. много по-широк смисъл от нашата дума устройство. От тази гледна точка, разсъждавайки върху тези минимални критерии, те не са изпълнени в случая и в изследваните от мен подписи и ми е трудно да ги квалифицирам, т.е. трудно ми е да разбера точно какви са, защото нямаме данни за устройството, т.е. имам предвид компютъра със софтуера, от който е нанесен подписът, от който е създаден електронният подпис. Също така не са достатъчно данните за идентифициране на лицето, на което е издадено удостоверението. Ако трябва да разсъждавам критично, то този подпис финално не се явява нито усъвършенстван, нито квалифициран, защото не отговаря на

всички условия за това.
АДВ. С.: Нямам повече въпроси. Моля да се предостави срок на вещото лице за изготвяне на допълнителното заключение.

СЪДЪТ към вещото лице: Това удостоверение, което е за електронния подпис, се издава лично на физическото лице или на институцията, в която работи?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Има заповед, която съм виждал преди четири години, в която Изпълнителният директор на НАП назначава групово отговорници или посредници, които събират данните, изпращат ги в дружествата за удостоверителни услуги, след това вземат удостоверенията и ПИН-кодовете и ги носят обратно и ги раздават на служителите, без да има процедура по идентифициране на лицата, които получават удостоверенията. Именно предполагам, че това е причината да нямат ЕГН-та. Според нашето законодателство има само два начина да бъде идентифицирано едно лице – по класическия начин с лична карта и по електронен път, който в момента е компромисен вариант. Нямаме национална система за електронна идентификация.
СЪДЪТ: Тоест удостоверението е лично на лицето, не се издава на НАП, която да го предоставя на служителя по някакъв начин?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: И практически, и теоретично е така, само лично. В самия регламент е написано, че електронният подпис наследява функциите на саморъчния. Удостоверенията се издават след идентифициране на лицето, което трябва да е физическо, защото няма друг механизъм.

АДВ. С.: Имам въпрос в тази връзка. Тогава електронните подписи не са издадени на лицата в професионалното им качество, а в личното им качество, така ли да го разбирам?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Вие в съда различно ли се разписвате от подписа ви в брачното или където и да е. Приема се, независимо от качеството, в което се издава подписът, това е вашият електронен подпис. Тоест електронният подпис се издава лично на лице, а не с оглед месторабота, професионално качество, няма никакво значение, защото лицето е едно и също. Удостоверението е носител както биометрията в електронните карти. Тоест има издаден специален сертификат, конкретно за този подпис, конкретно за това физическо лице и в него има данни, които го идентифицират спрямо регламента. Има материален носител и той или е донгъл или е мобилен телефон, защото трябва да има материален носител и има пин код, с който преносителят да подписва. В случая това, което е странното, е, че пин кодовете се дават на посредниците и те ги носят.
АДВ. С.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде прието заключението по назначената по делото съдебно-техническа експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допусната съдебно-техническа експертиза.
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице А. Н. К., съгласно представена справка-декларация от вещото лице в размер на 472,39 €. /с левова равностойност на 923,92 лв./.
Да се изплати възнаграждение в размер на 306,78 € /с левова равностойност на 600,00 лв./ съгласно внесен депозит, за което се издаде РКО.
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, да заплати разликата в размер на 165,62

€. /с левова равностойност на 323,92 лв./ за възнаграждение на вещото лице А. Н. К. за изготвената експертиза, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат приети докладваните представени в електронен вариант на флаш-памет и на хартиен носител заповеди на Изпълнителния директор на НАП, както и да бъде предоставена възможност на вещото лице да изготви заключение по допусната допълнителна задача на съдебно-техническата експертиза съгласно Разпореждане на съда от 22.01.22026 г., постановено по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представени в електронен вариант на флаш-памет и на хартиен носител заповеди от 03.10.2023 г. и от 11.01.2024 г., издадени от Изпълнителния директор на НАП.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключение по допусната допълнителна задача на съдебно-техническата експертиза.

СЪДЪТ запитва вещото лице относно срока за изготвяне на заключението във връзка с датата за насрочване на следващо съдебно заседание.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Последната седмица на месец март съм извън С. и ще се прибера чак на 03.04. За по-ранна дата ще ми бъде много трудно да изготвя експертизата. Моля за по-дълъг срок, защото имам три досъдебни производства и също така ВКС ме назначи по експертиза, във връзка с която ежедневно ми се обаждат, за да ми кажат, че ме чакат. Просто не ми стига времето.

АДВ. С.: Моля да се предостави по-дълъг срок на вещото лице за изготвяне на експертизата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.04.2026 г. от 10:00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: