

Протокол

№

гр. София, 28.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **12089** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - А. П. П.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат В. Б., с пълномощно на лист 8 по делото.

Ответникът - министър на електронното управление: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Л. И., с пълномощно на лист 48 по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.12.2024 г. молба-становище от жалбоподателя. Препис от молбата е надлежно връчен на ответника на 19.12.2024 г.

Адвокат И.: Запозната съм с молбата на жалбоподателя и няма да соча доказателства

във връзка с нея.

Адвокат Б.: Няма да представям други доказателства, нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от жалбоподателя с молба от 17.09.2024 г. и от ответника в открито съдебно заседание на 24.09.2024 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Б.: Моля да приемете, че жалбата на моя доверител е основателна и да отмените обжалваната заповед. В нашата жалба, без, разбира се, от гледна точка на служебното начало в административното производство, което дава правомощията на съда да установява и други обстоятелства за незаконосъобразност на обжалвания акт, са посочени две групи самостоятелни основания, които, ако бъдат установени от съда, всяка от които би била достатъчна за отмяна на обжалвания административен акт. Независимо от разнообразната и активна доказателствена дейност на двете страни по делото, първата група фактори е онагледена със самия обжалван индивидуален административен акт, а това е, че същият не е мотивиран. Несъмнено, и няма спор по този въпрос, че подобна заповед е в оперативната самостоятелност на органа по назначение, но независимо от това, както и многократно изяснено от съдебната практика на Върховен административен съд, дори при упражняване на подобна оперативна самостоятелност, административният орган е длъжен да изложи мотиви защо постъпва по този начин. Това е важно с оглед неотменимото право на защитата на засегнатото лице, в случая моя доверител. Няма никаква фактическа обосновка защо органът по назначението упражнява това свое правомощие с издадената заповед. Само това да се установи е достатъчно за отмяна на заповедта. Независимо от това ние подробно и изчерпателно в жалбата сме изложили и друга група основания, за които намирам че се събраха изключително много доказателства по делото. Коментирали сме ги в междинните молби и няма да ги коментирам допълнително. В тях са изложени доводи, които поддържат. Те са свързани с обстоятелството, че лицето изпълнявало функциите на министър и издало заповедта, връчена на доверителя ми, която ние сме обжалвали, е предприело спрямо него редица рестриктивни мерки и действия, които онагледяват едно превратно упражняване на власт. Тоест: до този момент така издадената заповед представлява поредната стъпка в това превратно упражняване на власт. С оглед принципа на изчерпателност на съдебното решение, моля да се произнесете и по двете групи основания, независимо

че само едната да установите, би било достатъчно за отмяна на обжалвания индивидуален административен акт. Претендирам присъждане на разноски по списък, който представям в днешното съдебно заседание с препис за насрещната страна. Списъкът е кратък, изразява се в размера на адвокатското възнаграждение, което моят доверител е заплатил за защитата по делото.

Адвокат И.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и да потвърдите обжалваната заповед като правилна и законосъобразна. Заповедта е издадена от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия, за което са изложени мотиви. Със заповедта органът е упражнил правомощието си по чл. 82а от Закона за държавния служител за прекратяване на временно преназначаване в рамките на допустимия срок. Съображения относно неоснователността на жалбата сме изложили подробно в отговора по жалбата. Претендираме присъждане на разноски по списък, който представям в днешното съдебно заседание с препис за насрещната страна, ведно с доказателства – платежно нареждане и договор за правна защита, съдействие и процесуално представителство. Правя възражение за прекомерност на претендирания от страна на жалбоподателя адвокатски хонорар.

Реплика на адвокат Б.: Неоснователно е възражението за прекомерност. Няма съществена разлика във възнагражденията на адвокатите на двете страни. От гледна точка на работата по ангажиране защитата на правата и законовите интереси на моя доверител, считам, че възнаграждението не е прекомерно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: