

# Протокол

№

гр. София, 30.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 30.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **914** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГЛОРИЯ ПАЛАС“ ООД чрез АДВ. Д. К. - уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП - уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се вещо лице Р. Д. П..

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

В предходно съдебно заседание съдът е докладва постъпилото заключение по съдебната експертиза, чието изслушване е отложено за днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Р. Д. П. на 65 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адв. К.: Нямам въпроси и моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 250 лева.

Адв. К.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Съгласно заключението на вещото лице незастроената част между имотите 533 и 532 от квартал 17 от 1893г. до 1945г. е била блоково-дворищна площ. Първа регулация и образуване на самостоятелни УПИ с идентификатори 272 и 271 става едва през 2001г. когато с протокол 32 на СО е образувана местността Зона Г-14. Видно от нотариалния акт, който е представен с № 88, Н. Б., който е и управител на „Г. П.“ се легитимира като собственик на дворно място с площ от 1186 кв.м. и двуетажна постройка с пристройки, като заснетите ръчни скици по регулационните планове от 1905г. и 1906г. и първоначално отчуждения имот с площ от 24800 кв.м., в което влиза и бившето кино „Отдых и култура“ с площ от 190 кв.м. Моля да постановите решение, с което искането за изкупуване на земя -частна общинска собственост по чл. 35 от Закона за общинската собственост от собственика на законно построената върху него сграда, заедно с площи обслужващи сградата в лицето на „Г. П.“ с управител Н. Б. е напълно основателно и законно и отказа на СО да продаде на ищеца е незаконосъобразен и моля да го отмените, като ни присъдите и разноски, за което представям опис по чл. 80 ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: