

РЕШЕНИЕ

№ 2464

гр. София, 08.04.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав,
в публично заседание на 19.01.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9914** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.118, ал.3 от КСО.

Образувано е по жалба на Д-р М. Г. А., Д-р С. Т. Б. – Г. и Д-р Н. Г. Г. срещу Решение № РО- 518/19.08.2014г. на Директора на ТП на НОИ С. – град, с което е потвърдено Разпореждане № 2701/19.06.2014г., издадено от Ръководителя на контрола по разходите на ДОО за събиране на сумите във връзка с Ревизионен акт за начет № Р-1328 и Р-1328А от 31.05.2014г. и са отхвърлени жалбите на тримата срещу цитираното разпореждане като неоснователни.

Твърди се в жалбите, че решенията са незаконосъобразни. Жалбоподателите считат, че е недопустимо повторно извършване на ревизия със същия предмет, касаеща един и същи период, във връзка с която вече е издаден и връчен ревизионен акт за начет, отменен по административен ред. При привличане на жалбоподателите към отговорност според тях ревизиращият орган не е взел предвид методологията и спецификата на извършваната от НЕЛК медицинска експертиза. Съгласно чл.49, ал.1 и 2 от ПУОРОМЕРКМЕ НЕЛК се произнася с мотивирано експертно решение, което се постановява от специализиран състав, определен съобразно водещата диагноза, след нужните консултации на останалите специализирани състави на НЕЛК, които се вписват в експертното решение и са неразделна част от мотивите му, като самото експертно решение не се подписва от консултиращите състави. Крайната оценка ТНР в ЕР на НЕЛК се определя при спазване на нормативната база, като състава с водеща диагноза използва дадените процентни оценки от консултиращите състави. В конкретния случай ЕР № 0046/20.03.2009г. на НЕЛК, е постановено след

консултации на други специализирани състави и единствената причина за подписването на ЕР на НЕЛК само от състава по Сърдечни болести е текста на чл.49, ал.2 от ПУОРОМЕРКМЕ. Крайната оценка ТНР в ЕР е определена от състава с водеща диагноза, при използване на дадените процентни оценки от консултиращите състави.

Заявено е в жалбите нарушение на чл.110, ал.1, т.1 от КСО при съставянето на Р. акт за начет /Р./ и издаденото във връзка с него разпореждане. Според жалбоподателите, тъй като ЕР № 0046/20.03.2019г. е отменено с влязло в сила на 05.02.2011г. решение № 95 от 07.01.2011г. по адм. дело № 4418/2008г. на АССГ, то относимата разпоредба на чл.110, ал.1от КСО (изм. ДВ, бр.59 от 2010г., в сила от 31.07.2010г.) към тази дата / датата на отменителното основание/, съгласно която контролните органи на НОИ могат да съставят на ФЛ или на ЮЛ ревизионни актове за начет за причинените от тях щети на държавното обществено осигуряване от неправилно извършени осигурителни разходи и от издадени документи с невярно съдържание, какъвто в случая не е установено да е процесното ЕР № 0046/20.03.2009г. на НЕЛК. В оспорения Р. не е изяснен и посочен начина на формиране размера на претендираната вреда евентуално претърпяна от ДОО. Не става ясна причината за отпускане на социалната пенсия на лицето. Към момента на подаване на заявление за отпускане на социална пенсия за инвалидност – 25.05.2009г., съгласно действащата разпоредба на чл.98, ал.7 от КСО (ДВ, бр.112 от 2004г., в сила от 01.01.2005г.) ако решението на ТЕЛК или НЕЛК е обжалвано от председателя на медицинската комисия, не се издава разпореждане по ал.1 до влизането в сила на решението на НЕЛК, съответно на съда по обжалваното решение на органите на медицинската експертиза. В случая цитираното в Р. ЕР 0046/20.03.2009г. на НЕЛК към датата на подаване на заявлението за отпускане на пенсия, респективно към датата на издаване на разпореждане за отпускане на същата е било обжалвано пред АССГ на основание чл.98 от КСО от МК при Р. – П. въз основа на взето от тях решение. Няма и изрична разпоредба, предвиждаща, че при отпадане на основанията за осигурителните плащания, извършени на база отпуснатата пенсия при условията на чл.98, ал.7 от КСО със задна дата да бъде търсена имуществена отговорност от лекарите – членове на състава, постановил ЕР за извършените осигурителни разходи.

В съдебното заседание се явяват жалбоподателите Д-р М. Г. А., Д-р С. Т. Б. – Г. и Д-р Н. Г. Г.. Поддържат жалбата и претендират направените разноски за държавни такси.

Ответникът – Директора на ТП на НОИ С. – град се представлява от юрисконсулт П., която оспорва жалбата като неоснователна.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд София - град, I отделение, 7-ми състав след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Експертно решение № 1142/05.04.2009г. на ТЕЛК общи заболявания – [населено място] на П. Ц. В. е определена 54% ТНР за срок от 05.04.2006г. до 01.04.2017г. Същото решение е обжалвано пред НЕЛК. С ЕР № 0046/20.03.2009г. на НЕЛК по сърдечно – съдови заболявания, 2-ри състав е потвърдено ЕР на ТЕЛК № 1142/05.04.2009г. по оценката на работоспособността – 54% и по датата на освидетелстване и е отменено по отношение срока на инвалидизирането и дава нов – 01.04.2007г.

Въз основа на потвърденото с решение ЕР № 0046/20.03.2019г. на НЕЛК по сърдечно съдови заболявания, 2-ри състав ЕР на ТЕЛК № 1142/05.04.2006г. е издадено разпореждане № 108/13-08.2009г., с което на П. Ц. В. с ЕГН [ЕГН] е отпусната лична социална пенсия за инвалидност поради общо основание на чл.98, ал.7 от КСО, считано от 01.04.2007г.

ЕР № 0046/20.03.2009г. на НЕЛК по сърдечно – съдови заболявания, 2-ри състав е обжалвано пред Административен съд [населено място], който с решение № 95 от 07.01.2011г., постановено по адм. дело № 4418/2009г. на АССГ, второ отделение, 32 – ри състав го отменя.

АССГ връща преписката на НЕЛК по сърдечно-съдови заболявания – [населено място] за ново произнасяне съобразно дадените в мотивите на решението указания по прилагането на закона.

С ЕР № 0390/30.03.2011г. на Н. е отменено ЕР на ТЕЛК № 1142/05.04.2006г. по отношение на оценката на работоспособността съгласно указанията на АССГ и е определена такава на П. Ц. В. от 34 % трудова неработоспособност и потвърждава датата на инвалидизирането.

С разпореждане № ПР-1146/20.04.2011г. на пенсионния орган е прекратена личната пенсия за инвалидност поради общо основание на П. Ц. В. от 05.04.2006г.

На основание чл.110, ал.1 от КСО и въз основа на заповед № 510/27.01.2014г. на Ръководителя на ТП на НОИ С. – град са извършени финансови ревизии по разходите на ДОО на д-р Й. Д. И., д-р С. Т. Б. – Г., д-р М. Г. А. и д-р Н. Г. Г. - всички членове на НЕЛК по сърдечно-съдови болести. Същите приключват с Ревизионни актове за начет, като с мотивирано заключение по чл.110, ал.2 от КСО ревизионните актове с пореден № Р-510 от 30.01.2014г. на д-р Й. Д. И., д-р С. Т. Б. – Г., д-р М. Г. А. и д-р Н. Г. Г. са отменени от контролния орган като незаконосъобразни, тъй като не са съставени при условията на солидарност на отговорността на лекарите, което води до неправилно определяне на размера на задължението.

По реда на чл.110, ал.3 от КСО за събиране на сумите по ревизионните актове за начет длъжностното лице, на което е възложено ръководството на контрола по разходите на ДОО в съответното поделение на НОИ издава разпореждания, в конкретния случай до издаване на разпореждане не се е стигнало, поради обстоятелството че Р. № Р-510 от 30.01.2014г. е бил отменен като незаконосъобразен.

По реда на чл.13 от Инструкция за контрола по разходите на ДОО и реализиране на административнонаказателната отговорност е издадена Заповед № 1328/24.03.2014г., изменена със Заповед № 1328А/ 07.05.2014г. на ръководителя на ТП на НОИ на членовете на НЕЛК – д-р С. Т. Б. – Г., д-р М. Г. А. и д-р Н. Г. Г. на основание чл.110, ал.1 от КСО е съставен Ревизионен акт за начет № Р-1328 и Р-1328А от 31.05.2014г. за сумата от 1 459, 55 лв., в това число 799, 70 лв. главница и 659, 85лв. лихва. за неправилно изплатена лична социална пенсия за инвалидност поради общо заболяване за периода от 05.04.2006г. до 01.04.2007г. на П. Ц. В., поради отмяна на постановеното от тях ЕР на НЕЛК № 0046/20.03.2009г. с влязло в сила съдебно решение № 95 от 07.01.2011г., постановено по адм. дело № 4418/2009г. на АССГ, второ отделение, 32 – ри състав. Въз основа на Р. № Р-1328 и Р-1328А от 31.05.2014г. на основание чл.110, ал.3 от КСО, длъжностното лице на което е възложено ръководството и контрола по разходите на ДОО е постановило Разпореждане № 2701 от 19.06.2014г. за внасяне на установения начет за причинени

щети по разходите на ДОО - вменено е задължение на членовете на НЕЛК да възстановят сумата от 1 459, 55 лв. от които главница – 799, 70 лв. и лихва 659, 85 лв., поради причинени щети на ДОО от отмяна на ЕР на НЕЛК, която е довела до неоснователно изплатена пенсия за инвалидност поради общо заболяване.

Членовете на НЕЛК са оспорили поотделно разпореждане № 2701 от 19.06.2014г.

Директорът на ТП на НОИ С. – град се е произнесъл с решение № РО-518/19.08.2014г. по жалбите на д-р С. Т. Б. – Г., д-р М. Г. А. и д-р Н. Г. Г., като и трите жалби са отхвърлени с идентични мотиви и е потвърдено Разпореждане № 2701 от 19.06.2014г. за събиране на сумите по Р. № Р-1328 и Р-1328А от 31.05.2014г., ведно с Р. акт за начет.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав прави следните правни изводи:

Жалбите са допустими като подадени в срок и от лица, които имат правен интерес, а разгледани по същество са основателни.

Оспорените решения на Директора на ТП на НОИ С. – град са издадени от компетентен орган, при спазване на установената форма и административно-производствените правила, но при нарушаване на относимите материално-правни разпоредби.

Съгласно действащата в момента разпоредба на чл.110, ал.1, т.1 от КСО (в сила от 01.01.2012г.) контролните органи на Националния осигурителен институт съставят на физическите лица или на юридическите лица ревизионни актове за начет: за причинените от тях щети на държавното обществено осигуряване от неправилно извършени осигурителни разходи, включително от неправилно удостоверяване на осигурителен стаж или осигурителен доход и от актове на медицинската експертиза, които са отменени, поради нарушаване на нормативните разпоредби при издаването им. Според алинея втора по съставените актове за начет отговорните лица могат да направят възражения в 7-дневен срок от връчването им. Контролният орган се произнася по възражението с мотивирано заключение. Алинея три постановява, че за събиране на сумите по ревизионните актове за начет длъжностното лице, на което е възложено ръководството на контрола по разходите на държавното обществено осигуряване в съответното поделение на Националния осигурителен институт, издава разпореждания. Разпорежданията се издават в 14-дневен срок след изтичането на срока по ал. 2. Разпорежданията подлежат на доброволно изпълнение в 14-дневен срок от връчването им.

Според чл.117, ал.1, т.2, б.в) от КСО пред ръководителя на съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт се подават жалби срещу разпореждания за събиране на сумите по ревизионните актове за начет. Решението на ръководителя на териториалното поделение на Националния осигурителен институт може да се обжалва в 14-дневен срок от получаването му пред административния съд.(чл. 118. (1) КСО).

От горното следва, че за разлика от ревизионния акт по Данъчноосигурителния процесуален кодекс (ДОПК) , ревизионният акт за начет по чл. 110, ал. 1 КСО не е административен акт (властническо волеизявление), а представлява експертно (финансово по своята същност) заключение за наличие на непогасени чрез плащане, прихващане или по давност парични задължения към държавното обществено осигуряване (ДОО). Доказателство, че законодателят не разглежда ревизионният акт за начет като индивидуален административен акт е обстоятелството, че той не

подлежи на самостоятелно обжалване. Срещу него може да се подаде само възражение, по подобие на възражението срещу ревизионния доклад в данъчното ревизионно производство. Поради това, наличието на ревизионен акт за начет, който е бил отменен като незаконосъобразен със заключението по чл.110, ал.2 от КСО на контролния орган, не съставлява пречка за повторна ревизия на същото лице, за същия период от време, която да приключи с нов ревизионен акт за начет. Поради това не са допуснати нарушения на административно – производствените правила при извършване на ревизията и повторната ревизия със същия предмет, касаеща същия период, във връзка с която вече е бил издаден и връчен ревизионен акт за начет, срещу който лицата са възразили не е недопустима.

Основателно е възражението на жалбоподателите обаче за наличието на нарушение на материалния закон при реализирането на имуществената отговорност на членовете на НЕЛК. Разпоредбата на чл.101, ал.1, т.1 от КСО е специална норма на института на непозволеното увреждане. Увреждането настъпва след като са осъществени всички юридически факти от сложния фактически състав на чл.110, ал.1, т.1 от КСО. Това означава да са причинени щети на държавното обществено осигуряване, тези щети да са в следствие от неправилно извършени осигурителни разходи и от актове на медицинската експертиза, като тези актове следва да са отменени, поради нарушаване на нормативните разпоредби при издаването им. Следователно основаниято за търсене на имуществената отговорност по чл.110, ал.1, т.1 от КСО възниква едва след като има отменен акт на медицинската експертиза. Разпоредбата е материално – правна и има действие занапред. За търсене на имуществената отговорност следва да се прилага законът, който е действал към датата на възникване на основанията за тази отговорност – в случая наличието на постановено решение на медицинската експертиза, което да е било отменено. Самото постановяване на решението от НЕЛК не осъществява изпълнителното деяние, което изисква освен това решението да бъде отменено по съответния ред, поради нарушаване на нормативните разпоредби при издаването му. Ето защо, за постановеното на 20.03.2009г. ЕР на НЕЛК, което е било отменено с решение на АССГ, влязло в сила на 05.02.2011г. /датата на влизане в сила на решението е установена след служебна справка в регистрите на АССГ/, не следва да се прилага нито сега действащата разпоредба (с обратна сила), нито действалата към момента на постановяване на решението разпоредба на чл.110, ал.1, т.1 от КСО, а редакцията към датата на отмяна на решението - 05.02.2011г. Според тогава действащата редакция на чл.110, ал.1, т.1 от КСО (посл. И.. – ДВ, бр.59 от 2010г., в сила от 31.07.2010г.), контролните органи на НОИ съставят на физическите лица или на юридическите лица ревизионни актове за начет за причинените от тях щети на ДОО от неправилно извършени осигурителни разходи и от издадени документи с невярно съдържание. В конкретния казус безспорно е, че отмененото ЕР на НЕЛК не представлява издаден документ с невярно съдържание по смисъла на Наказателния кодекс, а индивидуален административен акт, който е приет от съда за незаконосъобразен и следователно не може да се приеме, че в случая е налице фактическият състав за търсене на отговорност по чл.110, ал.1, т.1 КСО в редакцията му от ДВ, бр.59 от 2010г. в сила от 31.07.2010г.

Освен това, видно от приложените по преписката доказателства, а именно освен консултациите със специалисти по сърдечно-съдови при издаване на решението на НЕЛК са извършени и консултации със специалисти по ортопедични болести (констатирани са заболявания и е определена 20 %ТНР) и вътрешни болести

(определена 34% ТНР). Според чл. 49 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи националната експертна лекарска комисия се произнася с мотивирано експертно решение, постановено от специализиран състав, определен съобразно водещата диагноза. Консултациите на останалите специализирани състави на НЕЛК се вписват в експертното решение и са неразделна част от мотивите му. Експертното решение не се подписва от консултиращите състави. След като консултациите на останалите специалисти са неразделна част от мотивите на решението на НЕЛК, крайната оценка ТНР на състава с водеща диагноза неминуемо се определя въз основа и на дадените процентни оценки от консултиращите състави.

Поради горното, оспореното Решение № РО-518/19.08.2014г. на Директора на ТП на НОИ С. – град, с които е потвърдено Разпореждане № 2701/19.06.2014г. следва да бъде отменено, ведно с потвърденото с него Разпореждане № 2332/02.06.2014г., издадено от Ръководителя на контрола по разходите на ДОО за събиране на сумите по Ревизионен акт за начет № Р-1328 и Р-1328А/31.05.2014г.

На жалбоподателите Д-р М. Г. А., Д-р С. Т. Б. – Г. и Д-р Н. Г. Г. се дължи присъждане на направените разноски за държавни такси по 10 лева за всеки от тях.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, I-во отделение, 7-ми състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Д-р М. Г. А., Д-р С. Т. Б. – Г. и Д-р Н. Г. Г. Решение № РО- 518/19.08.2014г. на Директора на ТП на НОИ С. – град и потвърденото с него Разпореждане № 2701/19.06.2014г., издадено от Ръководителя на контрола по разходите на ДОО за събиране на сумите във връзка с Ревизионен акт за начет № Р-1328 и Р-1328А от 31.05.2014г.

ОСЪЖДА ТП на НОИ С. – град да заплати на М. Г. А. сумата от 10 /десет/ лева, представляваща направените разноски за държавна такса.

ОСЪЖДА ТП на НОИ С. – град да заплати на С. Т. Б. – Г. сумата от 10 /десет/ лева, представляваща направените разноски за държавна такса.

ОСЪЖДА ТП на НОИ С. – град да заплати на Н. Г. Г. сумата от 10 /десет/ лева, представляваща направените разноски за държавна такса..

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението за постановяването му пред Върховния административен съд на Република Б..

Преписи.

СЪДИЯ:

