

Протокол

№

гр. София, 23.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **8618** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЪРЖАВНА КОНСОЛИДАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД („ДКК“ ЕАД) – редовно уведомена, представлява се от АДВ. ИДА Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП -С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от ГЛ. ЮРК. А. В.-Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, се явява лично.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото е депозирано заключение на назначената СТЕ в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото. Своевременно сме се запознали със заключението и нямаме възражения във връзка със срока.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на СТЕ в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице: инж. А. Ж. А., на 53 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Поддържам заключението. Не намирам основания за изменение и допълнение на същото. Видях само една техническа грешка: на стр. 6-а, първи абзац, при отговора на трети въпрос, където е написано „и извън обхвата на ПРЗ“, вместо „и“ да се чете „е“ - „е извън обхвата на ПРЗ“. По-надолу в експертизата се разбира. Към настоящия момент няма никакъв ПУП. Имам и още една техническа грешка: погрешно съм посочила съдебно оценителна експертиза, а тя е съдебно - техническа експертиза, съгласно и определението на съда, с което е назначена.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да зададат въпроси на вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно и ясно на поставените му задачи,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. А. по изготвената СТЕ, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 600.00 (шестстотин) лева, платими от депозита, изцяло внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО.

(Издаде се.)

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Г.: Моля да отмените обжалвания РА като незаконосъобразен. По делото не се доказаха основанията, твърдени от приходния орган, водещи до корекция в ползвания данъчен кредит от жалбоподателя и начисляване на ДДС.

Моля да ми предоставите възможност да развия подробни съображения в писмена защита, като с оглед фактичестката и правна сложност на делото, моля, за 10-дневен срок.

Претендирам разноски според списък, с препис за ответника.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от списъка по чл. 80 ГПК на процесуалния представител на ответника.

ЮРК. В.-Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да постановите съдебен акт, с който да оставите в сила оспорвания РА. Намирам, че същият е правилен и обоснован, като само с едно изречение бих искала да отбележа, че по отношение на доставките, свързани с ремонта на язовирите, през цялото време дружеството се е държало като такова, което участва във верига на облагаеми доставки, приспадайки данъчен кредит и по фактурите за аванси след това. Да се приеме обратното, че доставките няма да бъдат облагаеми, би означавало да се разкъса веригата на данъка, така че в този смисъл ще ви помоля да изложи съображения в писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение, съобразно размера, определен в Наредбата за минималните размери на адвокатските хонорари, съгласно препращащата разпоредба на чл. 161, ал. 1 ДОПК.

Не правя възражения за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Относно срока за представяне на писмена защита се присъединявам към искането на адв. Г. и също моля за 10-дневен срок.

На осн. чл. 149, ал. 3 ГПК, СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: