

Протокол

№

гр. София, 30.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4715** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Е. Б. Б. – редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ЗАМЕСТНИК КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - Н. Б. – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо, постъпило в съда на 13.05.2024 г., както и допълнително приложения от ответника доказателства, постъпили на 27.05.2024г.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Запознат съм с доказателствата. Няма да соча и да представям нови доказателства.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания. Моля да приемете изпратените от нас доказателства, за които твърдим, че са в цялост по преписката.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА, докладваните в днешното съдебно заседание доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея. Считам, че това дело, което водим е странно, защото нарушава както приетата съдебна, така и приетата административна практика на задължения субект. Ние като пример сме приложили още с жалбата и решение от 23.10.2023 г., което на същите въпроси, които са зададени се предоставя пълен достъп, но разликата е, че се касаеше за различно куче. Законът за защита на животните и Законът за ветеринарномедицинската дейност, всъщност предвиждат всички тези дейности, които са посочени в заявлението да бъдат записани и документирани в различните документи, които се създават. В този смисъл, това е обществена информация, с която се създава от задължения субект и следва да се съхранява при него. В Столична община политиката по овладяване на популацията на безстопанствени кучета по хуманен начин, която по принцип е възложена на кмета се изпълнява от Общинско предприятие „Екоравновесие“, което е част от администрацията на кмета и затова исканата информация се съхранява от кмета на общината и неговата администрация. Нямам претенции за разноски. Моля да приложите чл.41 от ЗДОИ и да разпоредите предоставяне на информацията от задължения субект, поради отсъствие на основание за отказ.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата изцяло, като неоснователна. Търсената от заявителката информация, категорично не попада в обхвата на ЗДОИ. Здравният статус на едно животно, независимо дали е домашно или безстопанствено, не е предмет на ЗДОИ. Всичките неща, които изброи колегата, СО води регистри и съхранява търсената информация, но здравното досие на въпросното куче не е предмет на обществена информация. Освен това заявителката търси информация за ветеринарния лекар, който е лекувал животното, имената на служителите от екипа, които са заловили животното, името на лицето, което е подало сигнала за залавяне на безстопанственото куче. Независимо, че Общинското предприятие „Екоравновесие“ е собственост на СО, то и болница „Пирогов“ също е собственост на Министерство на здравеопазването, но не означава, че не функционира като отделна структура, от която може да се иска обществена информация, поради което моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

РЕПЛИКА АДВ. А.: Има сериозна разлика между болница „Пирогов“, която е търговско дружество, Общинското предприятие е предприятие по ЗОС, което няма отделна правосубектност и заради това съгл. постоянната практика на съда, Общинското предприятие не е задължен субект по ЗДОИ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: