

РЕШЕНИЕ

№ 4298

гр. София, 30.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 08.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Клавдия Дали, като разгледа дело номер **3534** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по 205, ал. 5 от Закона за предучилищното и училищното образование /ЗПУО/ във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалбата на Г. И. И. действаща лично и със съгласието на майка си М. Г. И. срещу заповед № РД-1353/16.03.2020 г. на Директора на Софийската професионална гимназия по туризъм, с която на основание чл. 259, ал. 1 от ЗПУО, чл. 31, ал. 1, т. 22 от Наредба № 15/22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти във връзка с чл. 203, ал. 1 и чл. 199, ал. 1, т. 4 от ЗПУО, чл. 66, чл. 67, чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от Наредба за приобщаващо образование (Приета с ПМС №232/20.10.2017 г.), чл. 57, ал. 1, т. 4 от Правилника за дейността на училището и решение на Педагогическия съвет (протокол № 8 от 05.03.2020 г.) ѝ е наложена санкция „преместване в друго училище“ за учебната 2019/2020 г. за неизпълнение на задълженията ѝ определени в ЗПУО, нормативните актове по неговото прилагане и Правилника за дейността на училището, изразяващо се в следните допуснати провинения: особено тежка проява на физическо посегателство над съученик. Излагат се доводи за незаконосъобразност на оспорения акт, поради немотивираност, противоречие с административно производствените правила и нарушение на материалния закон. Конкретно се сочи противоречие с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, изразяващо се в неизлагане на фактическите основания. Обосновават се съображения за нарушаване на процедурата по чл. 65, ал. 1 от Наредбата. Твърди се и, че

наложената санкция е необоснована, доколкото не е съобразена с тежестта на нарушението, поведението на ученика и наличието на други механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното му поведение. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът Директорът на Софийската професионална гимназия по туризъм чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Подробни съображения излага в депозираните по делото писмени бележки. Претендира разноски.

Настоящият съдебен състав след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК приетите по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх. № 1197/17.02.2020 г. Мина И. П. - Т. е сезирала Директора на Софийската професионална гимназия по туризъм за предприемане на адекватни мерки относно посегателството върху здравето на сина й М. Т., ученик в IX ж клас. Към заявлението са приложени епикриза от УМБАЛ [фирма] за проведено оперативно лечение и съдебно-медицинско удостоверение № 38/2020 г., издадено от УМБАЛ [фирма] със заключение за временно разстройство на здравето неопасно за живота.

С докладна записка № 1213/18.02.2020 г., класният ръководител е предложил налагането на санкция „преместване в друго училище“.

За предложението, респ. за откритата процедура по налагане на санкция, с уведомление № 601/18.02.2020 г. е уведомена майката на Г. И., което е удостоверила с подписа си.

Видно от протокол № 67/18.02.2020 г., проведена е среща по чл. 204, ал. 3 от ЗПУО с ученика в присъствието на директора, ЗДУД, класния ръководител, училищния психолог, педагогически съветник и родител.

С писмо изх. № 602 от 18.02.2020 г. класният ръководител е уведомил ДСП П. за откритата процедура по налагане на санкция на Г. И. и насроченото заседание на Педагогическия съвет. Посочени са предприетите до момента мерки, които са: разговор с класен ръководител и ученичката, разговор с педагогически съветник и разговор с училищен психолог.

На 05.03.2020 г. е проведен Педагогически съвет, като в дневния ред за заседанието в точка 3 е включено обсъждането на предложение за налагане на санкции. На заседанието класният ръководител на 9 "ж" клас е докладвал за извършеното от Г. И. нарушение, изразяващо се в това, че на 13.02.2020 г. по време на час, Г. И. решила да погъделичка своя съученик М. Т. с етикет от бутилка от минерална вода, свит на фунийка, като при рязкото му обръщане е пробито тъпанчето на лявото му ухо. По случая е проведена дискусия. На заседанието на Педагогически съвет е присъствала ученичката Г. И., заедно с майка си. Ученичката е заявила, че не е наранила съученика си нарочно, но не е казала, че съжалева и липсва усещане за вина. Майката е взела становище, че е във връзка с майката на пострадалото момче, която е заявила, че слухът му е възстановен напълно, същият се е върнал скоро на училище, което говори, че случилото се не е толкова сериозно. От член на Педагогическия съвет е направено предложение за налагане на санкция „Предупреждение за преместване в друго училище“. След проведеното гласуване, за

санкция „Преместване в друго училище“ са получени 23 гласа „ЗА“, а за санкцията „Предупреждение за преместване в друго училище“ са получени 21 гласа „ЗА“. Предвид, че по аргумент от чл. 77, ал. 3 във връзка с чл. 65 от ПДУ психологът е присъствал на заседанието на Педагогическия съвет, то ученичката е изслушана в негово присъствие, като предложението за налагане на санкцията е подкрепено и от психолога на училището. Резултатите от проведеното заседание на Педагогическия съвет са обективирани в представения по делото Протокол № 8 от 05.03.2020 г.

Въз основа на така проведеното производство е издадена оспорената заповед, с която на Г. И., основание чл. 259, ал. 1 от ЗПУО, чл. 31, ал. 1, т. 22 от Наредба № 15/22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти във връзка с чл. 203, ал. 1 и чл. 199, ал. 1, т. 4 от ЗПУО, чл. 66, чл. 67, чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от Наредба за приобщаващо образование (Приета с ПМС №232/20.10.2017 г.), чл. 57, ал. 1, т. 4 от Правилника за дейността на училището и решение на Педагогическия съвет /протокол № 8 от 05.03.2020 г./ е наложена санкция „преместване в друго училище“ за учебната 2019/2020 г. за неизпълнение на задълженията, определени в ЗПУО, нормативните актове по неговото прилагане и Правилника за дейността на училището, изразяващо се в следните допуснати провинения: особено тежка проява на физическо посегателство над съученик. Заповедта е връчена на 18.03.2020 г.

По делото не е постъпил социален доклад от дирекция „Социално подпомагане“ район „П.“, изискан от съда с разпореждане от 26.05.2020 г. на основание чл. 15, ал. 6 от Закона за закрила на детето.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена при надлежно упражнено право на оспорване от лице с правен интерес в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган съгласно чл. 203, ал. 1 от ЗПУО и чл. 19, ал. 2, т. 17 от Наредба № 12/01.09.2016 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти.

Противно на твърденията на оспорващия, заповедта е издадена в изискуемата се от закона писмена форма и съдържание, установено както в общата норма на чл. 59, ал. 2 от АПК, така и в специалната – чл. 205, ал. 2 от ЗПУО. Мотивите са допълнени и от тези изложени в протокола за взетото решение на Педагогически съвет, към който е налице изрично препращане.

В конкретният случай оспорваната заповед е издадена на основание подготвителни документи, изложените в тях съображения са такива и за издаването на самия акт / в този смисъл ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС/. В предложението на класния ръководител и в протокола от заседанието на Педагогически съвет подробно е описано както фактическото основание: особено тежка проява на физическо посегателство над съученик, така и приложимите правни норми. В оспорената заповед е посочен срока на санкцията, вида на санкцията, като макар причините за наказанието да са изброени само като правна квалификация, то предвид, че се съдържат в други документ, съставени с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощни и подчинени на издателя на акта органи и в

тяхната съвкупност, представляват фактическото основание, съответстващи на посоченото в заповедта правно основание, което е мотивирало административният орган да вземе решението си, съдът намира, че оспорения акт не страда от порок по чл.59, ал.2 т.4 АПК и чл. 205, ал. 2 от ЗПУО. При тези данни не може да се счете, че правата на участие и защита на ученика са били засегнати при издаването на заповедта, защото фактическите основания за налагането на наказанието са му били известни и той се е възползвал от правото си да се защити срещу тях пред Педагогическия съвет, за чието провеждане е бил уведомен, а също така и в хода на съдебното производство.

Процедурата за налагане на санкции е подробно разписана в Глава IX, Раздел III "Санкции на учениците" от ЗПУО, както и в Наредбата за приобщаващото образование, приета с ПМС №232/20.10.2017 г. Същите са възпроизведени и в Правилника за дейността на училището през учебната 2019/2020 г.

В съответствие с изискването на чл.204 ал.1 от ЗПУО за откриване на процедурата е уведомена майката на ученика, както и ДСП П. като териториална структура, ангажирана с охрана правата на детето.

Видно от протокол № 67/18.02.2020 г. е проведена среща по чл. 204, ал. 3 от ЗПУО с ученика в присъствието на директора, ЗДУД, класния ръководител, училищния психолог, педагогически съветник и родител.

На заседанието на Педагогическия съвет, проведено на 05.03.2020 г., предложената за санкциониране Г. И. е изслушана от членовете на съвета в присъствието на майка си. На заседанието е присъствал и психологът, съобразно чл. 204, ал. 3, изр. второ от ЗПУО. При това положение съдът намира, че са спазени разпоредбите на чл. 204, ал. 3 и, ал. 4 от ЗПУО. Решението е взето с мнозинството на членовете на Педагогическия съвет. Санкцията е наложена за срок до края на учебната 2019/2020 г., с което е изпълнено изискването на разпоредбата на чл. 202, ал. 1 и ал. 2 от ЗПУО, съгласно която санкциите са срочни като срокът на санкцията е до края на учебната година. Преди да наложи наказанието, ответникът е положил необходимите усилия да събере нужната информация за установяване на обективните факти във връзка с деянието, по повод което ученикът е санкциониран.

Оспорената заповед е издадена и при правилно прилагане на материалния закон. Съгласно чл. 199, ал. 1 от ЗПУО за неизпълнение на задълженията, определени в този закон в нормативните актове по неговото прилагане и в ПДУ, след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците, може да се налагат санкции изброени в т. 1-5, включително „преместване в друго училище“ (т. 4). Съгласно чл. 200, ал. 4 от ЗПУО санкцията „преместване в друго училище“ се налага за тежки или системни нарушения. В ЗПУО и в Наредбата няма легално определение и за понятието "тежки нарушения". Понятието "тежко нарушение" е оценъчно понятие и макар законодателят да не е дал легално определение, то е предвидено като основание за налагане на санкцията "преместване в друго училище". В чл. 51, ал. 2 от Наредбата е предвидено, че видът на санкцията се определя, като се отчитат причините и обстоятелствата при извършване на нарушението, видът и тежестта на нарушението, както и възрастовите и личностните особености на ученика. В чл. 57, т. 4 от ПДУ е посочено, че санкцията „преместване в друго училище“ се налага съобразно тежестта на провинението: а/ за допуснати над 15 отсъствия по неуважителни причини; б/при продължаващи или тежки форми на нарушение на

ПДУ; в/при особено тежки прояви на физическо, вербално или психическо насилие над ученици, учители и служители и г/за системно уронване авторитета и престижа на СПГТ в училище, на публични места и в интернет пространството.

В случая релевантните за отговорността на оспорващия факти не бяха опровергани в настоящото производство. Безспорно, причиняването на телесна повреда на съученик, установена с официални писмени доказателства от компетентни медицински лица, представлява нарушение на задължението по чл. 41, т. 27 да зачита правата, честта и достойнството на другите, както и да не прилага физическо и психическо насилие. Фактът, че пострадалият ученик се е възстановил напълно и бързо не променят факта на извършено физическо насилие. Още повече, че видно от протокола от Педагогическия съвет санкционираната ученичка не е изразила съжаление за постъпката си и липсва усещане за вина.

С оглед изложеното настоящият съдебен състав приема, че наложеното наказание съответства на тежестта на нарушението и на целта на закона. Предприетата санкция е пропорционална, т.е. съответства на значимостта на заложените общественозначими цели за лична и генерална превенция. Наложено е еквивалентно на допуснатото нарушение.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира оспорената заповед за законосъобразен административен акт, по отношение на който не е налице някое от отменителните основания по чл. 146 от АПК. Това обуславя неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на направените разноски е основателна. Такива са доказани в размер на 500 лева по договор за правна защита и съдействие от 02.07.2020 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК Административен съд София- град, Второ отделение, 5б-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. И. И. действаща лично и със съгласието на майка си М. Г. И. срещу заповед № РД-1353/16.03.2020 г. на Директора на Софийската професионална гимназия по туризъм.

ОСЪЖДА Г. И. И. действаща лично и със съгласието на майка си М. Г. И. да заплати на Софийската професионална гимназия по туризъм разноски по делото в размер на 500 (петстотин) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: