

Протокол

№

гр. София, 18.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7798** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. Г. Г. редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, редовно призована, не се явява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице - К. Н. Б. редовно призован, се явява.

От същото е постъпила молба по имейла на съда, че има вероятност да закъснее, поради защита на СТЕ в РС Ямбол. Моли да се забави разглеждането на делото до пристигането му.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

К. Н. Б. – 62г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения

със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На жалбоподателя се връчи екземпляр от експертизата.

На въпроси на съда, вещото лице: В случаите, когато някое лице по някоя причина не разполага с партиден номер по името на лицето или по самия имот би следвало в базата данни на електроразпределителното дружество да има адреса на собственика и партидният номер на електромера. Има и история за електромера, защото те се сменят на всеки 6 години. Номерът на потребителя е постоянен и не се променя. Само при промяна на самото ЕРП е възможно да има промяна на партидният номер, но винаги има съпоставимост за да може да се проследява историята на имота. Не ми е известна никаква законова причина при промяна на собствеността да се иска нова промяна. Не установих данни кога и защо е прекъснато електроподаването към имота.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

ЮРК. К.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 1386,80 лв. от бюджета на съда, съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Представям писмени бележки, с копие за ответника. Когато купих имота, той имаше електрозахранване, има прокарани жици и електромер, който беше взет от техници на електропреносното дружество да установят партидата.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично: Възражявам за прекомерност на исканото възнаграждение от ответника и заинтересованата страна.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: