

РЕШЕНИЕ

№ 19004

гр. София, 03.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **738** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на К. С. Б. и А. Е. Б. срещу изричен отказ на Столичния общински съвет /СОС/ да одобри проект за изменение на действащия подробен устройствен план /ПУП/ – изменение на плана за улична регулация на м.“О. – М.“ в участъка между о.т.34 и о.т.59, изменение на УПИ I-„за гробищен парк“ и УПИ „за бензиностанция“ от кв.1, м.“Софийски централни гробища“, Район „С.“-СО и план за застрояване на нов УПИ XIII-471 „за ОО и ЖС“, обективиран в Решение № 579/14.11.2024г.

Жалбоподателите молят за отмяната на оспорения акт като незаконосъобразен – издаден при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта на закона. На първо място жалбоподателите посочват, че в решението не са изложени мотиви като по този начин административният орган не обосновава взетото от него решение и не става ясно по какъв начин е достигнал до него. Волята на административния орган останала неясна, което довело до ограничаване на правото на защита на оспорващите. Освен, че не изложил мотиви, административният орган приел решението си в противоречие с мотивите, изложени в доклада на главния архитект, с който било предложено одобряване на изменението. В този доклад подробно били обсъдени нормативните изисквания към проекта и била направена преценка, че той отговаря на всяко от тях. По този начин административният орган допуснал и нарушение на материалния закон, тъй като в случая всички предпоставки за издаване на искания акт били налице. Възражението за несъответствие с целта на закона жалбоподателите обосновават с

препятстването на урегулирането на собствения им имот по имотни граници, както и да регламентират регулационния достъп до него.

В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане се поддържат чрез адв.А. и адв.А., които претендират присъждане на разноски по представен списък. Подробен съображения излагат в писмена защита.

Ответникът по оспорването чрез юрк.З. в съдебно заседание моли за отхвърляне на жалбата като неоснователна, тъй като СОС разполага с оперативна самостоятелност да одобри или не проекта. Моли оспореният отказ да бъде третиран не като отказ по същество, а като някакъв преходен акт и едни последващи действия. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбите основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

С Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 9, том V, рег.№ 5001, дело № 691/2005г. жалбоподателката А. Е. Б. се легитимира като собственик на поземлен имот пл.№ 471, кв.1 по плана на [населено място], м.„Централни гробища“.

С Нотариален акт за собственост върху недвижим имот, придобит на основание покупка и завършено строителство № 115, том I, , рег.№ 02193, дело № 0106/2015г. жалбоподателите се легитимират като собственици на жилищна сграда, нахояща се в [населено място], район „С.“, [улица] със ЗП 59,77 кв.м, РЗП 199,84 кв.м, заедно с правото на строеж върху мястото, върху което е построена сградата, представляващо поземлен имот пл.№ 471, кв.1 по плана на [населено място], м.„Централни гробища“ с площ от 300 кв.м, нанесен в одобрената кадастрална карта с идентификатор 68134.510.471. За сградата е приложено Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 168/14.02.2013г., издадено от директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ на Столична община.

Административното производство е образувано по подаденото от жалбоподателите Заявление рег. № САГ21-ГР00-2428/08.11.2021г. по описа на НАГ, с което те поискали от главния архитект на Столична община да издаде разрешение за изработване на проект за изменение на действащия ПУП за урегулиране на имота, в който попада изградената от тях двуетажна жилищна сграда. Видно от мотивираното предложение /графична част/ се предвижда изграждането на задънена [улица]по о.т.59а до о.т.59б и урегулиране на ПИ с идентификатор 68134.510.471 по имотни граници.

Въз основа на представените със заявлението документи и на основание чл.135, ал.5 ЗУТ главният архитект на СО със Заповед № РА50-854/05.10.2022г. е разрешил изработването на проект за изменение на ПУП – изменение на плана за улична регулация от о.т.34 до о.т.59 по плана за регулация на м.„О. – М.“, ПИ с идентификатори 68134.510.5025 и 68134.510.5032, изменение на плана за регулация с териториален обхват УПИ I-„за гробищен парк“ и УПИ „за бензиностанция“ от кв.1, м.„Софийски централни гробища“, като се създава нов УПИ XIII-471 „за обществено обслужване“, по имотните граници на ПИ с идентификатор 68134.510.471 и план за застрояване за нов УПИ XIII-471 „за обществено обслужване“.

Изработеният проект е внесен в НАГ на 10.11.2022г. Допълнително на 01.12.2022г. е внесена декларация за липса на налична дървесна растителност.

С писмо от 02.02.2023г. кметът на Район „С.“-СО е уведомил главния архитект, че във връзка с решение на Районния експертен съвет по устройство на територията № 1 от 27.01.2023г., т.5, започналата процедура следва да обхване изградените на място улици – [улица], която е

частично предмет на разработката, [улица], [улица], [улица], [улица]и [улица].

На това писмо главният архитект на Столична община е отговорил, че изменение на плана за улична регулация на улици - [улица], [улица], [улица], [улица]и [улица], може да бъде разрешено в отделна градоустройствена процедура, а процесното изменение на уличната регулация е свързано с изменение на плана за регулация на УПИ I-„за гробищен парк“ и УПИ „за бензиностанция“ от кв.1, м.„Софийски централни гробища“, във връзка с което е необходимо кметът да представи скица-предложение с предлаганото от него изменение, АОС и скици за имотите общинска собственост в обхвата на разработката с предложение за тяхното урегулиране, копие от протокола на РЕСУТ и доказателства за разгласяване на заповедта по чл.135, ал.5 ЗУТ.

Съгласно доказателствата, приложени на л.54 и сл. по делото, изработеният проект е съобщен по реда на чл.128, ал.3 ЗУТ. На 22.04.2024г. съобщение за изработения проект е поставено на информационното табло на Район „С.“, свалено на 07.05.2024г. /протоколи на л.53 по делото/. Съобщение е публикувано и на официалната интернет страница /л.52/. Видно от писмо изх.№ РСР22-ВК08-1779/14.05.2024г. възражения срещу проекта не са постъпили.

Проектът е разгледан и приет на заседание на ОЕСУТ, проведено на 02.07.2024г. /Протокол № ЕС-Г-44/ като с решение по т.3 от дневния ред е предложено издаване на акт за одобряването му.

След приемане на проекта от ОЕСУТ, от главния архитект на СО е изготвен доклад до СОС /л.15 и сл./, с който предлага на основание чл.21, ал.1, т.11 ЗМСМА, чл.21, ал.7 вр. ал.1 ЗОС и съответните приложими разпоредби от ЗУТ одобряването на проекта. Към доклада е приложен проект на решение в този смисъл.

Проектът е разгледан на заседание на СОС, проведено на 14.11.2024г. – т.14 от дневния ред. По същество обсъждане на проекта не е проведено, от председателя на СОС е заявено, че водещата комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика не подкрепя доклада, предлагащ одобряване на проекта. В развилата се дискусия главният архитект заявява, че не подкрепя доклада си, но няма законово основание да го спре. След изказвания на общински съветници и главния архитект по въпроси, които нямат отношение към т.14, е проведено гласуване като от общо гласували 32 общински съветници 28 са гласували „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“, с оглед което в протокола е отразено „Не се приема становището на водещата Постоянна комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, която не подкрепя предложението на вносителя“. След проведено прегласуване предложението на вносителя е отхвърлено с 41 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 3 гласа „въздържали се“. Приложени са протоколите, съдържащи поименното отразяване на гласовете при двете гласувания. Решението е съобщено на главния архитект на СО с писмо, заведено с вх.№ Към САГ21-ГР00-2428-/25/ от 26.11.2024г. Жалбоподателите са уведомени за него с писмо изх.№ Към САГ21-ГР00-2428-/26/ от 09.12.2024г. на директора на Дирекция „Териториално планиране“ /л.10/, за което липсват доказателства кога е получено от тях – изрично изявление на ответника в тази насока се съдържа в молба на л.299 по делото.

Въз основа на горното съдът обосновава следните правни изводи:

В Решение № 579/14.11.2024г. на Столичния общински съвет е обективизиран изричен отказ за одобряване на внесения от жалбоподателите проект за изменение на ПУП. Този отказ представлява индивидуален административен акт съгласно изричната разпоредба на чл.214, т.1 ЗУТ, съответно подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Не може да бъде споделена тезата на ответника, застъпена чрез процесуалния му представител юрк.З., че този отказ „не е отказ по същество, а някакъв преходен акт“ – с него изрично се отказва одобряване на внесения проект, с което се слага край на образуваното административно производство с негативен за жалбоподателите резултат, което и обосновава правния им интерес

да го оспорят пред съда. Волята на административния орган е еднозначно и безпротиворечиво изразена, не поражда съмнение в целените с акта последици, а именно регулационните отреждания да останат в сегашния си вид.

Съгласно разпоредбата на чл.215, ал.4, предл.1-во ЗУТ, жалбите и протестите се подават чрез органа, чийто акт се обжалва или протестира, в 14-дневен срок от съобщаването му. В настоящия случай, предвид липсата на доказателства за съобщаване на оспорения акт, съдът приема, че правото на оспорване е упражнено в преклузивния 14-дневен срок.

На следващо място според чл.219, ал.1 ЗУТ за постъпилите жалби и образуваните съдебни производства по тази глава се прилагат разпоредбите на дял трети от Административнопроцесуалния кодекс, съответно според ал.3 на с.р. за неуредените в тази глава въпроси се прилага Административнопроцесуалният кодекс. Последният в чл.140, ал.1 предвижда, че когато в административния акт или в съобщението за неговото издаване не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, съответният срок за обжалване по този дял се удължава на два месеца. Предвид липсата на указания в тази насока в оспореното решение, спрямо срока за обжалването му е приложима посочената разпоредба на чл.140, ал.1 АПК като дори да се приеме, че актът е съобщен на 09.12.2024г. /писмо изх.№ Към САГ21-ГР00-2428-/26/ от 09.12.2024г. на директора на Дирекция „Териториално планиране“ на л.10/, оспорването отново е проведено в срок, тъй като жалбата е подадена в съда на 13.01.2025г.

Въз основа на горното съдът приема, че жалбата е допустима – подадена срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от лица, които са негови адресати и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в преклузивния срок, а разгледана по същество - основателна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт освен на основанията, сочени от оспорващите, на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

Съгласно чл.136, ал.1 ЗУТ проектите за изменения на устройствените планове на основанията по чл.134, ал.1 и 2 се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на Раздел III от Глава седма - редът, предвиден за създаване, обявяване и одобряване на устройствените планове. Разпоредбата на чл.129, ал.2 ЗУТ предвижда, че подробният устройствен план в обхват до един квартал, а в Столичната община и в градовете с районно деление - в обхват до три квартала /както е в настоящия случай/ се одобрява със заповед на кмета на общината в 14-дневен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от общинския експертен съвет. Изключение от това правило е установено с разпоредбата на чл.21, ал.7 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ и касае случаите, в които с подробен устройствен план се предвижда изграждането на обекти - публична общинска собственост, във връзка с реализирането на което мероприятие се отчуждават имоти или части от тях, собственост на физически или юридически лица. В тези случаи законът повелява, че независимо от обхвата на плана, той се одобрява от общинския съвет. Предвид това съдът приема, че оспореният отказ е издаден от компетентен административен орган в пределите на предоставената му от закона власт.

Същият е в изискуемата писмена форма, но при отсъствие на задължителните реквизити по чл.59, ал.2, т.4 и т.7 АПК /доколкото в приложимия специален закон липсват конкретни изисквания към формата и съдържанието на акта/. Реквизитът по т.7 касае реда и срока за обжалване на акта и с оглед правилото по чл.140 АПК този пропуск на административния орган не следва да бъде квалифициран като съществено процесуално нарушение. Не така стои въпросът с другия задължителен реквизит – фактически и правни основания за издаване на акта. По правило непосочването на правно основание или посочването на грешно такова не може да обуслови

отмяната на акта, ако осъществилите се факти могат да бъдат субсумирани под конкретна правна норма, тъй като правната преценка на фактите от административния орган не обвързва съда. Липсата на фактически основания обаче всякога обуславя незаконосъобразност на акта. Фактическите основания са юридическите факти, от които органът черпи упражненото от него публично субективно право и са необходим ограничителен белег на това право. Затова липсата им не просто не позволява индивидуализирането му, за да бъде то проверено, а сочи пряко на отсъствието му. Тя не може да бъде запълвана пред съда чрез доказателства, тъй като изобщо няма предмет на доказване. Не може да бъде заменена и от посочването на правни основания, тъй като е пречка да бъде извършен контрол за законосъобразност от съда, както и поради това, че нарушава правото на защита на адресата на акта.

Действително според Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975г., ОСГК на ВС, мотивите на акта могат да бъдат изложени и по-късно – напр. в съобщението за издаването му или в отделен документ, към който органът препраща, в който случай липсата на посочения реквизит не би била квалифицирана като съществено процесуално нарушение. В случая обаче такива мотиви по преписката не са налични – внесеният доклад установява съответствие на проекта със законовите изисквания и предлага одобряването му. Поради това е налице пълна липса на мотиви, което обуславя отмяната на акта като незаконосъобразен – издаден при наличието на отменителното основание по чл.146, т.3 АПК.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че при изработване на процесния проект за изменение на ПУП е спазена предвидената в закона процедура като предвиденото с него изменение на регулационния и застроителния план съответства на материалноправните разпоредби, т.е. са били налице материалноправните и процесуалноправните предпоставки за одобряването му.

Административното производство е образувано по заявление на заинтересувани лица по см. на чл.131, ал.1 ЗУТ, издадено е разрешение за изработване на проект за изменение на подробния устройствен план – план за регулация и застрояване, проектът е разгледан и приет от ОЕСУТ, което се установява от представените по делото доказателства.

Производството по създаване, обявяване и одобряване на устройствените планове е регламентирано в Раздел трети на Глава седма ЗУТ – чл.124 и сл. Съгласно чл.124, ал.2 ЗУТ разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план на част от урбанизирана територия (с изключение на селищните образувания с национално значение) в обхват до един квартал, а в Столичната община и в градовете с районно деление - в обхват до три квартала, се дава със заповед на кмета на общината по предложение на главния архитект. Според ал.5 на с.р. разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план може да се даде от органите по ал.1 - 4 и по искане и за сметка от заинтересувани лица - собственици на поземлени имоти, концесионери, лица, които имат право да строят в чужд имот по силата на закон, или други лица, определени в закон.

В настоящия случай това изискване на закона е изпълнено като проектът е изработен въз основа на Заповед № РА50-854/05.10.2022г. на главният архитект на СО. Заявлението за издаването ѝ е придружено от мотивирано предложение, с което са определени обхватът, целите и задачите на проекта, видът подробен устройствен план, както и начинът на урегулиране на поземления имот, с което е изпълнено изискването на чл.135, ал.2 ЗУТ вр. чл.124а, ал.7. Изработеният проект за ПУП предвид неговия обхват, е разгласен по реда на чл.128, ал.3 ЗУТ – чрез отправяне на съобщения до заинтересуваните лица като им е указано, че в 14-дневен срок от съобщението могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта за подробен

устройствен план до общинската администрация. Такива, видно от доказателствата по делото не са постъпили. Проектът е разгледан и приет от ОЕСУТ с решение по т.3 от Протокол № ЕС-Г-444/02.07.2024г.

От приетото по делото и неоспорено от страните заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещото лице Д. А., което съдът кредитира като обективно и компетентно дадено, се установи, че с действащия Общ устройствен план /ОУП/, одобрен с Решение от 19.11.2009г. на Столичния общински съвет и приет с Решение № 960/16.12.2009г. на Министерския съвет, за територията, в която попадат УПИ I „за гробищен парк” и УПИ „за бензиностанция”, кв.1 е отразено, че същата е урбанизирана с предвидени няколко устройствени зони с устройствени категории - Тгп-Терени за гробищни паркове, 031 Зона за обществено - обслужващи дейности и озеленяване в градския район, Жм -Жилищна зона с преобладаващо малкотоетажно застрояване, Са2 - Зона за спорт и атракции, предимно в околградския район и Пмс - Зона за малки и средни производства и занаятчийски услуги. Съгласно ОУП, територията, в която попада имотът на жалбоподателите /ПИ с идентификатор 68134.510.471/ е урбанизирана в група с предвидена устройствена зона „за обществено-обслужващи дейности” с код „Оз1” – за обществено-обслужващи дейности и озеленяване в градски район, съгласно т.16 от Приложението към чл.3, ал.2 ЗУЗСО. Устройствените показатели за категорията са: Пл до 30%, кинт до 1,2 и Мин. озеленена площ от 50%, като половината от същата (50%) да е с висока дървесна растителност. Определеното с действащия ОУП предназначение за урбанизираната територия е за застрояване със сгради за обществено обслужване, като се допуска до 40 % от общата разгъната застроена площ в урегулирания поземлен имот да бъде с жилищно предназначение.

Съгласно действащия ПУП имотът на жалбоподателите попада в обхвата на застроителния и регулационен план /ЗРП/ за местност „Софийски централни гробища“, одобрен със Заповед № РД-50-09-424/05.11.1984г. на главния архитект на С.. Имотът не е урегулиран като самостоятелен УПИ и е включен в УПИ I „за гробищен парк”. Участъкът от улицата от о.т.34 до о.т.59 /по [улица]/ е част от уличната регулация на м. „О. - М.”, одобрена със Заповед № РД-09-50-545/25.10.1996г., потвърдена с Решение № 85 по Протокол № 56/06.08.2003г. на СОС.

Видно от действащия ПУП, имотът на жалбоподателите и улицата пред него - [улица], са неурегулирани, т.е. не е предвидено реализиране на улица и обособяване на урегулиран поземлен имот. В тази връзка е извършена справка в Дигиталния архив „Изменения на подробни устройствени планове”, относно предвиждането на предходни планове, при което е установено наличие на ПУП - „общ регулационен план”, одобрен със Заповед № 1318/12.03.1956г. на министъра на комуналното стопанство и благоустройството (МКСБ), касаещ част от територията на кв.1 по сега действащия план, в която е разположен имота, предмет на процесното решение. Съгласно него имотът на жалбоподателите е бил урегулиран като парцел XVIII-19 в кв.1, а имотът, представляващ [улица] е бил урегулиран в [улица]. В графичната част от предварителните данни за налични ВиК мрежи /л.169/ е показано, че по [улица] са налични водопровод и канализация, въведени в експлоатация.

Кадастралната карта и кадастралните регистри за територията са одобрени със Заповед № РД-18-53/23.11.2011г. на изпълнителния директор на АГКК. В електронния портал КАИС на АГКК за имота, предмет на процесното решение, е посочено, че е с „вид собственост - частна, вид територия - урбанизирана и с начин на трайно ползване (НТП)

ниско застрояване /до 10 м/.

С процесния проект е предвидено изменение на плана за регулация на УПИ I „за гробищен парк“ и УПИ „за бензиностанция“, кв.1, м.„Софийски централни гробища“ с цел създаване на нов УПИ XIII-471 „за ОО и ЖС“ по имотните граници на поземлен имот с идентификатор 68134.510.471, собственост на жалбоподателите, и установяване на нов начин и характер на застрояване на същия, съобразно изградената на място сграда с идентификатор 68134.510.471.1, за която в доклада на главния архитект е посочено, че е издадено удостоверение за въвеждане в експлоатация. За поземления имот с идентификатор 68134.510.5032 - [улица] е предвидено да бъде урегулиран, съобразно начина на трайно ползване - за второстепенна [улица] от улицата по действащия план - [улица].

В заповедта по чл.135, ал.5 ЗУТ като основание за разрешаване на изменението е посочена разпоредбата на чл.134, ал.1, т.1 ЗУТ във вр. с чл.134, ал.2, т.6 ЗУТ - влезлите в сила устройствени планове могат да се изменят, когато настъпят съществени промени в общественно-икономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът и има съгласие на всички собственици на имоти по чл.131, ал.2, т.1, както и на носителите на ограничени вещни права върху тях и на концесионерите, които основания са налице.

Посочени са също разпоредбите на чл.14, ал.3, т.1 /поземлените имоти се урегулират с улични регулационни линии, които определят границата с прилежащата улица (лице на имота) и ал.4 /урегулираните поземлени имоти имат задължително лице (изход) към улица, към път или по изключение към алея в парк/, чл.103, ал.4 /всеки устройствен план се съобразява с предвижданията на концепциите и схемите за пространствено развитие и устройствените планове от по-горна степен, ако има такива, и представлява по отношение на тях по-пълна, по-подробна и конкретна разработка/ и чл.104, ал.1 ЗУТ /общите устройствени планове са основа за цялостното устройство на териториите на общините, на части от тях или на отделни населени места с техните землища. Предвижданията на общите устройствени планове, с които се определят общата структура и преобладаващото предназначение на териториите, видът и предназначението на техническата инфраструктура и опазването на околната среда и обектите на културно-историческото наследство, са задължителни при изготвянето на подробните устройствени планове/ като с оглед установеното по делото съдът приема, че процесният проект е в съответствие с тях. Налице е и основанието по чл.134, ал.2, т.1 ЗУТ, тъй като в срока по чл.208 ЗУТ общината не е започнала процедура по отчуждаване на имота.

Проектът е и съответен на целта на закона, обективизирана в чл.108, ал.5 ЗУТ предвижданията на плана да са икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти и на кварталите.

По изложените съображения следва оспореният отказ да бъде отменен и делото като преписка да бъде изпратено на административния орган за ново произнасяне съобразно мотивите, изложени в настоящото решение.

При този изход на спора на жалбоподателите се следват разноски. Такива са доказани в общ размер 3610 лева от К. Б. и 360 лева от А. Б..

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2, чл.174 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София-град, II-ро отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на К. С. Б. и А. Е. Б. изричен отказ на Столичния общински съвет да одобри проект за изменение на действащия подробен устройствен план /ПУП/ – изменение на плана за улична регулация на м.“О. – М.” в участъка между о.т.34 и о.т.59, изменение на УПИ I-„за гробищен парк“ и УПИ „за бензиностанция“ от кв.1, м.“Софийски централни гробища“, Район „С.“-СО и план за застрояване на нов УПИ XIII-471 „за ОО и ЖС“, обективиран в Решение № 579/14.11.2024г.

ИЗПРАЩА делото като преписка на административния орган за ново произнасяне по заявлението на жалбоподателите в едномесечен срок от влизане в сила на настоящото решение, при съобразяване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите му.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на К. С. Б. сумата в размер на 3610 /три хиляди шестстотин и десет/ лева, представляваща разноски по производството.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на А. Е. Б. сумата в размер на 360 /триста и шестдесет/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: