

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10850** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЛОБУТОВ ИНВЕСТ“ ООД – редовно призован, представлява се от адв. Щ., с пълномощно по делото и днес представено.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно призован, представлява се от юриск. М., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ ЛИЦА съобразно определението от 10.01.2025г.:

„ЮНИЙК ХОУМС БЪЛГАРИЯ“ ООД – редовно призовано, не се представлява. Съобщението до дружеството за определението по чл. 162, ал. 1 АПК от 10.01.2025 г. е връчено на 14.01.2025 г.

„ПАРАДАЙС БИЛД ИНВЕСТ“ ООД — редовно призовано, не се представлява. Съобщението до дружеството за определението по чл. 162, ал. 1 АПК от 10.01.2025 г. е връчено на 15.01.2025 г.

С. Н. К. – нередовно призована, не се явява, не се представлява. Съобщението е връчено на 17.01.2025 г.

Х. А. Х. — редовно призован, не се явява, не се представлява. Съобщението е връчено на 14.01.2025 г.

К. Л. Н. – нередовно призована, не се явява, не се представлява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че адресът е посетен на 14.01. и 15.01.2025 г. Оставени са съобщения на вратата на жилището, лицето не е отговорило на съобщенията и не е потърсило съдебните документи. Не е открит живущ на адреса за връчване.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА извършена по делото служебна справка от НБД „Население“ за постоянен и настоящ адрес на К. Л. Н..

В. Г. Я. – нередовно призована, не се явява, не се представлява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че адресът е посетен на 14.01.2025 г., лицето не е намерено. По сведения на г-жа Д., живуща на адреса, лицето не живее там.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА извършена по делото служебна справка от НБД „Население“ за постоянен и настоящ адрес на В. Г. Я..

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Я. – редовно призован, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице И. Я., постъпила по делото на 15.01.2025г., с която, поради липса на технологично време за изготвяне на експертизата до откритото съдебно заседание, моли делото да бъде насрочено за друга дата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото, както следва:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ). Образовано е по жалба на „Лобутов Инвест“ ООД, чрез адв. С. Щ., против Решение № 535 по протокол № 20/26.09.2024 г. на Столичен общински съвет, с което е отказано одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП).

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определението си от 10.05.2025г., с което на основание чл. 162, ал. 1 АПК и чл. 171, ал. 1 АПК е постановено преписи от оспорваното решение на СОС да се изпратят на „Юнийк Хоумс България“ ООД, „Парадайс Билд Инвест“ ООД, С. Н. К., Х. А. Х., К. Л. Н. и В. Г. Я., като засегнати лица, дадена е възможност на засегнатите лица в 14-дневен срок от получаване на съобщенията, ведно с преписите от акта, изрично да заявят дали оспорват решението на СОС, да представят писмените доказателства, с които разполагат, и да посочат доказателства, които искат да бъдат събрани, както и е допуснато изслушване на съдебно-техническа експертиза по поставените в жалбата задачи.

Адв. Щ.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Моля да отложите делото за изслушване на СТЕ.

Представям и моля да приемете нотариален акт № 194/17.07.2020г., с който се установява, че част от засегнатите лица са прехвърлили собствеността си на „Парадайс Билд Инвест“ ООД, поради което и не е необходимо продължаване на процедурата по съобщаване на акта на същите лица. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с

преписката в цялост. Не възразявам да се приеме представеният днес нот. акт № 194/17.07.2020г. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата: СЪДЪТ намира, че представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и в днешното съдебно заседание, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото, поради което и така мотивиран,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис, представените с жалбата и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства – нот. акт № 194, дело № 366/2020 г. на нотариус с рег. № 053 в регистъра на НК на Република България от 17.07.2020 г.

Като съобрази представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство и на основание чл. 253 ГПК вр. чл. 144 АПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ определението от 10.01.2025г. в частта, с която на основание чл. 162, ал. 1 АПК е постановено да се изпратят преписи от оспореното решение на СОС на Х. А. Х., К. Л. Н., С. Н. К. и В. Г. Я., доколкото същите не се явяват засегнати лица по смисъла на чл. 162, ал. 1 АПК от оспорвания административен акт.

ДА СЕ ЗАЛИЧАТ в списъка за призоваване по делото Х. А. Х., К. Л. Н., С. Н. К. и В. Г. Я..

Ю.. М.: Моля да ми бъде даден срок за поставяне на въпроси към вещото лице по допуснатата СТЕ.

Адв. Щ.: Не възразявам по искането на процесуалния представител на ответника.

Като взе предвид становищата на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес на процесуалния представител на ответника за формулиране на задачи към допуснатата с определението от 10.01.2025 г. съдебно-техническа експертиза.

Като съобрази становищата на страните и доклада на вещото лице, съдът намира, че на вещото лице следва да бъде предоставена възможност за изготвяне на експертизата и изслушване на същата в следващото открито съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.03.2025 година от 15,30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,42 часа.