

Протокол

гр. София, 30.01.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 30.01.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николина Янчева

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8621** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание чрез пълномощника си, се представлява от адв. М. Ел-Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП - С. – редовно уведомен чрез пълномощника си от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното уведомяване на страните за днешното съдебно заседание намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА върнато известие за доставяне до трето неучастващо по делото лице - [фирма], с отбелязване, че адресът вече не съществува. След извършена от съда служебна справка в търговския регистър се установи, че последният вписан в регистъра адрес на търговеца е именно адресът, на който е изпратено известието за доставяне, върнато като невръчено. Поради това съдът намира, че връчването е

редовно при условията на чл. 50, ал. 2 ГПК.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата ССЕ на вещото лице Я., постъпило в съда на 25.01.2019 г. Не е спазен срокът по чл. 199 ГПК.

АДВ. ЕЛ Т. – Беше ми предоставена възможност да изразя становище по представените по реда на чл. 192, ал. 1 ГПК от трето неучастващо по делото лице писмени доказателства, представени с молба от 05.12.2018 г., докладвана в предходно о.с.з., но доколкото становището ми касае съществуването на спора, ще го заявя именно при устните състезания по делото. По отношение невъзможността да бъде връчено определението на съда от предходното съдебно заседание, с което се указва на - [фирма] да представи исканите доказателства, моля да бъде направен опит отново да се връчи, тъй като видно от молбата от 05.12.2018 г. управителят на дружеството знае за висящността на това производство. Нямам данни къде фактически в момента се намира седалището и адреса на управление на дружеството като моля евентуално съдът да изпрати повторно съобщение или евентуално да наложи глоба на управителя на третото неучастващо по делото лице. Възразявам да бъде изслушано в днешното съдебно заседание заключение, предвид неспазване срока по чл. 199 ГПК.

ЮРК. Н. – Представям и моля да приемете разпечатки от електронната система на НАП, които доказват, че дружеството-доставчик „В.“ не е декларирало продажби от фискалното устройство, от което в хода на делото са представени фискални касови бележки, т. е. същите не са отчетени и не се знае дали са издадени. Това обстоятелство е цитирано в хода на ревизията, както и в хода на административното обжалване, но по делото не видях да са представени доказателства. Това са доказателства, че дружеството „В.“ не е декларирало продажби от това фискално устройство, което е регистрирано на негово име и от което са приложени фискални бонове към спорните фактури.

АДВ ЕЛ Т. – Противопоставям се тези доказателства да бъдат приети по делото тъй като те нямат характер на годни доказателства по смисъла на чл. 179 и 180 ГПК. Ако сметете, че те са годни доказателства моля да допуснете СТЕ.

ЮРК. Н. - В административната преписка, както и на стр. 6 от решението на директора на ДОДОП изрично в предпоследния параграф е посочено, че органите по приходите са установили, че от посоченото фискално устройство на доставчика не са регистрирани продажби. В тази връзка това е разпечатка от системата на НАП. В края на деня дружеството трябва да отчете продажбите. В настоящия случай от въпросното фискално устройство няма отчетени продажби. Ако случайно са издадени или са изтрити, или информацията не е представена в НАП.

АДВ. ЕЛ-Т. – Предмет на спора на настоящото производство е ревизионния акт, а не решението на директора на ОДОДП. Нямам информация дали въпросните отчети или информацията от касов апарат е стигнала до НАП. Поддържам искането за изслушване на СТЕ. Моля да назначите СТЕ, като вещото лице даде отговор на въпроса дали представените към процесните фактури касови бележки са издадени от фискалното устройство, регистрирано на името на доставчика ТД [фирма], както и дали въпросните продажби са отчетени в системата на НАП.

ЮРК. Н. – Не възразявам по искането на експертиза с посочената задача.

СЪДЪТ намира искането на пълномощника на жалбоподателя за относимо и необходимо с оглед представените в днешното открито съдебно заседание разпечатки от системата на НАП, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на СТЕ със задачи, формулирани от пълномощника на жалбоподателя при първоначален депозит в размер на 150 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СЛЕД представяне на доказателства за внесения депозит делото да се докладва в закрито заседание за назначаване на вещо лице с необходимата квалификация.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото 2 броя разпечатки от системата на НАП.

СЪДЪТ намира, че на третото лице [фирма] не следва да бъде изпращано трето поред съобщение за задължението по чл. 192, ал. 1 ГПК, доколкото удостовереното двукратно търсене на последния вписан в търговския регистър адрес категорично доказва, че дружеството е напуснало същия адрес, не е вписало нов такъв в ТР, поради което и приложението на нормата на чл. 50, ал. 2 ГПК обуславя редовност на извършеното връчване.

С оглед възражението на страните по несвоевременно представяне от вещото лице на заключението, съдът намира, че същото следва да бъде изслушано в следващото съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.04.2019 г. от 14.00 ч., за когато страните и вещото лице уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: