

РЕШЕНИЕ

№ 5816

гр. София, 13.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Ева Пеловая

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5098** по описа за **2022** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на ТД на НАП С. против Решение № 1520/29.04.2022 г., постановено по НАХД № 12191/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 3-ти състав. С посочения акт съдът е отменил №553207-F562117/31.12.2020г. на Началник Отдел „Оперативни дейности“ при ЦУ на НАП С. като незаконосъобразно, поради маловажност на случая на осн. чл.28, ал.1, като е предупредил търговеца, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на съдебния акт, за друго такова нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е незаконосъобразно. Посочва се, че първоинстанционният съд неправилно е приел, че извършеното

нарушение представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Иска се съдът да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди изцяло наказателното постановление. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба – „ВСЕ“ ЕООД, редовно призован за о.с.з не се представлява.

Представителят на СГП изразява становище, че касационната жалба е основателна и следва да бъде уважена.

Административен съд – София град, X. касационен състав, като взе предвид изложените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна, поради следните съображения:

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: На 18.07.2020 г. е извършена проверка от страна на контролните органи на търговски обект, стопанисван от „ВСЕ“ ЕООД, находящ се на адрес в [населено място],[жк], [улица]. На територията на търговския обект имало монтирано фискално устройство /касов апарат/. При проверката на касовата наличност органите на НАП установили, че наличността в касата била 55.10лв. От дневния отчет, който е разпечатан в момента на проверката от касовия апарат, се установило, че оборотът на обекта до момента е 40.45лв. По този начин разликата в между оборот и наличност в касата била установена в размер на 14.65лв. Установено било още, че касовият апарат в обекта разполага с функциите "служебно въведени" и "служебно изведени" суми, но от разпечатания отчет било видно, че служебно въведените средства за деня са 30 лева, а служебно изведените – никакви.

С обжалваното решение районният съд е отменил наказателното постановление, като е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила, издадени са от компетентни органи в предвидените в закона срокове. Прието е обаче, че извършеното нарушение представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН и дружеството следва да се освободи от

административнонаказателна отговорност. Съдът е предупредил търговеца, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на съдебния акт, за друго такова нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Преценката за маловажност е основана на следните обстоятелства – първо по вида си нарушение, липса на данни за други нарушения на финансовата дисциплина, нисък установен оборот, ниска разлика между оборот и наличност в касата – едва 14.65лв., от които 10.45лв. са формирани от контролната покупка.

Решението е правилно.

Безспорно по делото е установено, че е нарушена разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 година за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, която задължава извън случаите на продажби всяка промяна на касовата наличност /начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата/ на ФУ да се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми. Тази разпоредба е част от установения ред за регистрация и отчетност, които са задължителни за лицата, използващи фискални устройства. Нормата има за цел създаване на условия за съпоставимост на касовата наличност с документираните със съответното фискално устройство суми от продажби и от извършени служебно въвеждане и извеждане на суми във всеки един момент. Спазването на режима за документиране на касовата наличност цели да обезпечи отчитането на продажбите в търговските обекти и респ. събирането на данъците, които от своя страна са фундамент на държавността. Засягането на този режим може да се квалифицира като маловажен случай при много ограничени хипотези. В конкретния случай обаче правилно районният съд е направил извод за приложимост на чл. 28 от ЗАНН. В тази връзка следва да се посочи следното: Това че се касае за формално по своя характер административно нарушение, не изключва автоматично приложението на чл. 28 от ЗАНН. Обратното би означавало, че при всички нарушения на просто извършване няма да се прилага този институт, каквото ограничение в закона не съществува. Независимо от важния характер на регулираните в случая обществени отношения, същественото е те да не се абсолютизират, а да се преценят конкретните параметри на самото нарушение. В

конкретния случай разликата между разчетена и фактическа наличност на пари в касата действително е незначителна. Липсват данни за влезли в сила НП за други подобни по вид нарушения от страна на търговеца. Горните аргументи мотивират настоящия съдебен състав да приеме касационната жалба за неоснователна и да остави в сила оспорвания съдебен акт.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, X.-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1520/29.04.2022 г., постановено по НАХД № 12191/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 3-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.