

РЕШЕНИЕ

№ 4499

гр. София, 06.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3665** по описа за **2023** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН във вр. с чл. 208 и сл. АПК.

Образувано е по касационна жалба, подадена от ЕТ „Стилист Капанов – Кръстю Капанов“ ЕИК[ЕИК] чрез процесуален представител адв. С. М. против Решение от 06.02.2023г. на СРС, НО, 101-ви състав, постановено по НАХД №8311/2021г. по описа на

С решението е потвърдено Наказателно постановление № 521157-F535510 от 30.06.2020г., издадено от началник отдел "Оперативни дейности"- С. в ЦУ на НАП, с което за нарушение на чл. 118, ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) на основание чл. 185, ал. 1 от ЗДДС на ЕТ „Стилист Капанов – Кръстю Капанов“ ЕИК/БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от К. С. К. е наложена „имуществена санкция“ в размер на 500 лева и ЕТ „Стилист Капанов – Кръстю Капанов“ ЕИК/БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от К. С. К. е осъден да заплати в полза на НАП-С. сумата в размер на 80/осемдесет/ лева, представляваща сторени в производството разноски.

Касаторът иска отмяна на съдебното решение и отмяна на наказателното

постановление. Счита, че първоинстанционният съд неправилно е приложил материалния закон като е приел, че нарушението на чл.118, ал.1 от ЗДДС е доказано без в АУАН и в НП да се посочи коя норма на Наредба №Н-18 от 13.12.2006г. е нарушена, което е довело до ограничаване правото на нарушителя да узнае конкретните нормативни регулации, които е нарушил с деянието. Според него в нарушение на закона съдът не е обсъдил доводите и възраженията, че в ПИП се установява извършване на контролна покупка в размер 20 лв., а касова разлика в сочения размер, не е установена и не е отчетел допуснати в хода на административно наказателното производство съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди, че в случая са налице предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН. На следващо място твърди, че НП е издадено извън срока по чл.34, ал.3 от ЗАНН и същото е антидатирано.

В съдебно заседание, касаторът не се явява и не изпраща представител. С писмено становище, представено по делото преди приключване на устните състезания пълномощникът му поддържа направените с касационната жалба искания и претендира присъждане на разноски.

Ответникът началник отдел "Оперативни дейности"- ЦУ на НАП не се явява и не изпраща представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за законосъобразност на атакувания съдебен акт и предлага същият да бъде оставен в сила.

Настоящата съдебна инстанция, след като обсъди доводите в жалбата, изслуша становищата на страните и анализира събраните по делото доказателства, намери касационната жалба за подадена в срок, процесуално допустима, но по същество – неоснователна.

В жалбата са наведени оплаквания за незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт. За да се отговори на същите, касационната инстанция следва да обсъди събраните по делото доказателства, от които се установява следното от фактическа страна:

С АУАН № F535510 от 27.01.2020г., съставен от Е. А. Я. на длъжност „старши инспектор по приходите“ в ЦУ на НАП е установено, че на 15.01.2020г. в 15:00 часа е извършена проверка на търговски обект по см. §1, т.41 от ПР на ЗДДС – фризьорски салон, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от ЕТ „Стилист Капанов – Кръстю Капанов“. При направена контролна покупка на 1 бр. маска за коса на обща стойност 20лв., заплатена в брой от А. В. Я. – инспектор по приходите, като плащането било прието от Ф. В. П. на длъжност „фризьор“, за което не е бил издаден фискален бон от монтираното в обекта фискално устройство модел Т. ZM-KL с ИН на ФУ: ZK 043746 и ИН на ФП 50157821 и потвърждение към приходната администрация № 3965116/03.10.2018г. Плащането било извършено преди легитимирането на органите по приходите. В хода на проверката е отпечатан КЛЕН за дата 15.01.2020г., от който било видно, че горепосочената продажба не е отразена като

регистрирана чрез издаване на фискална касова бележка. Резултатите от проверката били отразени в Протокол за извършена проверка /ПИП/ №0394878/15.01.2020г., на основание чл.110, ал.4 във вр. чл.50, ал.1 от ДОПК. В акта е посочено, че е нарушена разпоредбата на чл.118, ал.1 ЗДДС. Въз основа на АУАН е издадено НП №521157-F535510 от 30.06.2020г. на Началник отдел Оперативни дейности С. в ЦУ на НАП, с което на осн. чл.185, ал.1 от ЗДДС на ЕТ „Стилист Капанов – Кръстю Капанов“ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 500лв. за нарушение на чл.118, ал.1 от ЗДДС.

При тези факти съдът е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и че материалният закон е приложен правилно, като е намерил нарушението за категорично доказано.

Съдът е кредитирал и показанията на св. Я. и съобразно събраните по делото доказателства е приел за безспорно извършеното от жалбоподателя нарушение – същият не е изпълнил задължението си да регистрира и отчете извършената от него доставка/продажба в търговския обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство /фискален бон/ или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност /системен бон/, независимо от това дали е поискан друг данъчен документ – нарушение на чл.118, ал.1 от ЗДДС. Съдът е приел, че липсата на конкретизация с нормата на чл. 25 от наредба №Н-18/13.12.2006г. на МФ не е съществено нарушение, водещо до нарушаване правото на защита на ЕТ „Стилист Капанов – Кръстю Капанов“ да разбере какво точно нарушение се твърди, че е извършил, респ. да организира защитата си срещу него.

Решаващият съд е приел, че нарушението е установено по безспорен начин, а при съставяне на акта и издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения и такива на материалния закон. При подробен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства е формирал съответни на тях фактически и правни изводи, като е обсъдил и всички наведени в жалбата съображения, твърдения и доводи, на които е дал съответен отговор. Обосновано е приел, че нарушението е извършено. Обсъдил е аргументирано и довода на жалбоподателя за малозначителност на деянието, като със съответни на доказателствата мотиви е приел, че не са налице основания за прилагане разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Решаващият съд е приел, че определеният размер на наложеното административно наказание е правилно определен в минималния размер от 500лв, като е приел, че така определеният размер в пълна степен съответства на вида и тежестта на извършеното административно нарушение. Решението е валидно, правилно и обосновано, а формираните в същото изводи напълно се споделят от настоящата касационна инстанция, при следните съображения.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява по безспорен начин извършеното от дружеството – касационен жалбоподател административно нарушение. Съгласно определената от наказващия орган правна квалификация на нарушението – по чл.118, ал.1 от ЗДДС /изм. ДВ бр. 23 от 2013г., в сила от 08.03.2013г./ всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да

регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство /фискален бон/ или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност /системен бон/, независимо от това дали е поискан друг данъчен документ . Правилни са изводите на СРС, че липсата на конкретизация с нормата на чл. 25 от Наредба Н-18/13.12.2006г. на МФ не е съществено нарушение, което е довело до нарушаване правото на защита на наказаното лице да разбере какво точно нарушение се твърди, че е извършил, респ. да организира защитата си срещу него. За неизпълнение на това задължение чл. 185, ал. 1 от ЗДДС предвижда налагане на имуществена санкция за търговеца в размер от 500 до 2000 лв. Касационен състав споделя изводите на районния съдия, че административното нарушение е доказано и административнонаказателната отговорност е определена в приложимата норма на чл. 185, ал. 1 от ЗДДС. По фискалните отчети е установено, че за процесната продажба на стока не е издаден фискален бон. Информация за тази продажба не е постъпила и в системата на НАП. Неоснователни са аргументите на касатора, че касовата разлика, фигурираща в ПИП, следва да бъде за сумата, на която е извършена контролната покупка. Нарушението на чл.33, ал.1 от Наредба Н-18 от 13.12.2006г. на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства вр. чл.118, ал.4 от ЗДДС съставлява административно нарушение, различно от това по чл.118, ал.1 от ЗДДС. Обстоятелството, че за установеното в ПИП от проверката, извършена на 15.01.2020г. са съставени два отделни акта за установяване на две отделни административни нарушения, се потвърждава и от приложенията към касационната жалба, както и от свидетелските показания, като промяната в касовата наличност по см. чл.33, ал.1 от Наредбата е била предмет на друго оспорване, а понастоящем е относимо обстоятелството, че за процесната продажба на стока не е издаден фискален бон, е именно липсата на отразяване като регистрирана на продажбата.

Досежно довода за малозначителност на деянието касационният съдебен състав споделя изцяло изложените от районния съд мотиви и в тази насока не намира основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Въз основа на установените правнорелевантни факти районният съд е направил обосновани и правилни правни изводи, които се споделят напълно от настоящата инстанция, поради което повторното им излагане не е необходимо. Още повече, че с нормата на чл. 221, ал. 2, изр. 2 от АПК е предвидена възможност за препращане към мотивите на първоинстанционния съд. Правилно е приложен и материалният закон, а направените в тази насока оплаквания на касатора са неоснователни и няма да бъдат приповтаряни.

В касационната жалба се възразява, че наказателното постановление е издадено извън преклузивния срок по чл.34, ал.3 ЗАНН и същото е антидатирано с аргумент, че на касатора е издадена ЗПАМ на 21.01.20г., която била връчена на 27.01.20г., а НП е издадено на 30.06.2020г., но е връчено почти една година след издаването му. Съгласно чл.34, ал.3 от ЗАНН образуваното административнонаказателно производство се прекратява, ако не е издадено наказателно постановление в шестмесечен срок от съставянето на акта. От изяснената подробно фактическа обстановка се установява, че срокът по чл.34, ал.3 от ЗАНН е спазен – наказателното постановление е издадено на 30.06.2020г., а АУАН е съставен на 27.01.2020г., в

присъствие на надлежно упълномощено от ЕТ „Стилист Капанов – Кръстю Капанов“ лице. Датата на връчване на наказателното постановление е неотнормима при преценка изтичане преклузивния срок по чл. 34, ал.3 от ЗАНН. Що се касае до твърденията за антидатиране на НП, същите са недоказани и неподкрепени с доказателства от страна на касатор.

Районният съд не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила при анализа и оценката на доказателствата. Съответствието между приетото от съда и установеното от доказателствата, както и между приетото от съда и направените от него изводи, води до обосноваване на постановеното решение. Извършвайки своята проверка в рамките на приетите за установени от предходната съдебна инстанция факти и обстоятелства, XX касационен състав на АССГ намира, че доводите в касационната жалба са неоснователни и отменителни основания не са налице. По изложените съображения, обжалваното решение като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

На основание чл. 221 и чл. 222 от АПК във вр. чл. 63в от ЗАНН, XX касационен състав на Административен съд София-град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 06.02.2023 г., постановено по н.а.х.дело № 8311/2021 г. на Районен съд – София,НО/101 с-в.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.