

Протокол

№

гр. София, 27.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 27.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6656** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Г. К. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министерски съвет на Република България – редовно уведомен, явява се ЮРК. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената експертиза, както и молба от 20.05.2020 г. от вещото лице, което сочи като представя доказателства, че на същата дата е ангажирано с експертиза в Административен съд – Благоевград и моли заключението да бъде изслушано на друга дата.

ДОКЛАДВА представени документи с писмо от 28.01.2020 г. от МС на РБ, както и постъпили с писмо от същата дата 28.01.2020 г. от ДАМТН, в изпълнения на указанията на съда.

ДОКЛАДВА и постъпила молба от 12.03.2020 г. от ищеца, с която се прави

увеличение на иска, като по разпореждане на съда от 13.03.2020 г., същата е изпратена и съответно получена от ответника за становище до открито съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да уважим молбата на вещото лице.

АДВ. А.: Моля за възможност да се запозная с представените доказателства и взема становище по тях. Водим допуснатите ни двама свидетели, моля да бъдат разпитани.

ЮРК. Д.: Запознат съм с доказателствата, моля да се приемат. Не възразявам да разпитаме допуснатите свидетели.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства. Не възразявам да се разпитат свидетелите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с писмо от 28.01.2020 г. от МС на РБ и с писмо от 28.01.2020 г. от ДАМТН писмени доказателства, като

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да се запознае с тях, като до следващо съдебно заседание изложи становище, в случай че прецени това за необходимо.

В залата се въвеждат двамата свидетели и СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

Н. А. К. – роден 1980 г., с адрес: [населено място], [улица]

И. К. П. – роден 1949 г., с адрес: [населено място], [улица].

Свидетелите – предупредени за наказателната отговорност, която носят по чл. 290, ал. 1 от НК. Обещаха да говорят истината.

От залата се изведе свидетелят И. К. П..

Разпитът започва със свидетеля Н. А. К..

На въпроси на адв. А. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Познавам В. К. твърде отдавна, цял живот. Той ми е батко и сме от едно село. Той ме посрещна тук когато дойдох студент. Трети братовчед е на баща ми, има роднинска връзка, но далечна, така че в С. целия си живот съм го прекарал покрай него. През 2010 г., той работеше нещо по метрология, но не знам точно институцията как се казваше на [улица]. Ходил съм един-единствен път там при него да го видя. Не мога да отговоря и не помня докога работеше там. След 2010 г. съм се срещал с него и поддържам връзка с него. Мога да кажа следното нещо: много от амбициите, които ми наля като дойдох в С., са благодарение на неговите контакти и цели, които той е имал, включително срещи в Стопанската камара да ме насочи. Преди 2010 г. той беше жизнерадостен, целенасочен, целеустремен и в един момент пропадна, доста дълго време, без да разбирам защо. Нищо конкретно не ми е казал в този период от време. В рамките след 2010 г. малко си загубих контактите с него, тъй като аз започнах интензивно работа, а той интензивно ми отказваше срещи и контакти, без да обяснява защо – толкова мога да кажа. Ако точно си спомням след 2004 г., започна от време на време да ми иска някакви суми, включително на един пазар за зеленчуци да му намеря работа, така че в общи линии някакви суми и някаква помощ – да, искал ми е. Първите суми бяха от сорта на наем, от сорта да му пазарувам вкъщи, но преди всичко да му помагам да намери работа – говоря за след 2010 г., даже 2014 г. предимно. С риск да не съм последователен в годините, първо живееше в една къщичка на [улица], срещу 03 РУ и дълго време живя там. И след това в един момент когато дълго време не можах да го открия, просто не ми вдигаше, ме покани в един гараж – живееше в един гараж. Мисля, че тогава бях женен вече, така че не се сещам 2013 г. дали детето беше родено, но там някъде 2013 г. Видях една гаражна врата и едно легло, включително тогава

бяхме гаджета с жена ми. Тя вика тук ли живее батко ти. Казах ѝ да. Сега от скоро време знам, че живее в едно асансьорно – виждал съм там, ходил съм там, така че знам го къде живее, мога да кажа отровено дупка. На село като отиде, като изключим най-близкия кръг, който е примерно брат му и моя баща, не съм го виждал на мегдана на хорото примерно. Това, което лично мога да кажа е, че съм се ангажирал с него – старата къща на майка му, която почина в един момент съм му помагал да я постегне, поне едно легло да му отнесе за да има къде да спи там, защото къщата е изоставена. На село имаше една традиция да има кръчми и да се среща там с хора от селото. Баща ми също имаше кръчма и идваше там всяка вечер – това беше преди 2010 г. В периода след 2010 г. тези срещи му се разрешиха. Аз съм по-млад от него и не е нужно да е в моята компания, но включително и в компанията на баща ми не е присъствал толкова често. Канил съм го с мен на лов, но не иска, защото не му се ходи, а на заведения единствено с брат му и с баща ми – в много редки случаи. Беше женен, но не знам кога се е развел.

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам срещу задаване на въпроси, свързани с развод, тъй като не е ставало въпрос в исковата молба.

На въпроси на адв. А. СВИДЕТЕЛЯТ каза: На сина на В. К. се е налагало да превеждам пари, защото ми е роднина и 800 лв. беше една негова такса, да учи за лекар. Имам и официален документ, ако мога да го нарека имам към едни 200 лв., с които на него му помогнах в същия момент, за да може да си плати някакви режийни. След 2010 г. знам, че той работи на различни места, но колко дълго не мога да кажа – просто знам, че работи. Не знам колко ще е уместно да кажа, но от шест месеца съм лично ангажиран с една кола, която е подарък от сина му, аз да я оправя и до момента съм налял 1000 лв. по нея. Има разлика в стандарта – купува от втора употреба дрехи. Примерно това ако помага – да, изненадан съм, че купува дрехи втора употреба, което ми е странно и не искам да давам мнение. Не си е купувал за храна скъпи стоки и продукти. На ресторанти или пък да излизаме по такива места – не, той предпочита да си яде въщи боб. Не знам, не мога да го изкарам и за мен той е антисоциален човек, не мога да изложа мнение.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля Н. А. К. от залата.

В залата се въвежда свидетелят И. К. П..

На въпроси на адв. А. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Познавам В. К., ние бяхме комшии, сега не сме, но го познавам от 2005 г. До 2010 г. е работил в ДАМТН, като ноември месец беше уволнен. Преди уволнението беше контактен с махалата, отделно беше и социален, винаги се е притичал на помощ на комшии, но всичкото това нещо се измени след уволнението му и изпадна в депресия. Няколко месеца беше, дори аз съм го карал до Военна болница на невролог. Трудно беше, защото много пъти се опитваше да започне някаква работа, но месец-два неуспешно. Отначало живееше на квартира до нас, но след цялата тази работа, понеже изпита финансови затруднения, го взех при мен – даже е регистриран при мен. В една стая живееше там на около 50 м от мен – това беше стая с баня и то когато бяхме комшии. След това съм му ходил и на гости, даже съм му помагал да си пренесе багажа. Багажът го пренесе в едно помещение и понеже нямаше средства аз викнах майстори, които извършиха ремонт. Помещението беше гараж и той остана там още две-три години, след което отиде в друго помещение, което беше същото само, че малко по-голямо. Имаше разлика в

начина му на живот и облекло. Когато бяхме комшии почти всяка вечер е идвал при мен да вечеря, тъй като беше във финансови затруднения, а и беше теглил заем за неговото жилище в Я. и изплащаше голяма сума, издържаше двама сина, като единият наскоро завърши преди 2-3 години мисля, че беше. Когато е имал нужда винаги съм се опитвал да му помогна за неговите нужди с финанси, с продукти, понеже такава ми беше работата и съм имал възможност. В облеклото му имаше разлика, докато работеше в тази служба – тогава беше костюмиран с вратовръзка, с всичките му работи, след което направо се срива. В семейството му също настъпи разрыв. След няколко години жена му беше поискала развод, тъй като нямаше възможност финансите да удовлетворяват цялото семейство и 2014 г., 2015 г. се разведеха.

На въпроси на юрк. Д. СВИДЕТЕЛЯТ каза: След като беше уволнен месец-два беше в болничен и не е започнал работа веднага. Но на няколко пъти даже беше и пазач на една новострояща се сграда – това е след уволнението. Просто си търсеше работа месец-два и за него няма работа.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля И. К. П. от залата.

АДВ. А.: Във връзка с разпита на предния свидетел, с оглед контрола по неговите показания представям платежни нареждания за сумите, които свидетелят каза в размер на 200 лв. на В. и в размер на 800 лв.

ЮРК. Д.: Не считам, че са относими.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат, не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства.

За изслушване на експертизата, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.08.2020 г. от 13,30 часа, за която дата страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка или да се уведоми по телефона вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: