

# Протокол

№

гр. София, 03.04.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 03.04.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8441** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,04 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, представлява се от юрк. П. с представено пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЪС СНЕТА САМОЛИЧНОСТ.**

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм допълнително заключение в срок 20,03,2013г., което поддържам.

На адв. Т.:

Вещото лице - Заснемането на процесното БЗС е извършено лятото - 2011 г., месец юли-август. При заснемането, при определени обекти може да има разлика, по различен начин да изглеждат, например в цветовете, но коренни промени не може да

се очакват. Когато тревата е изсъхнала, като оголени площи да изглежда възможно е, но опитен оператор при дешифрирането може да го види. При мен лично имал съм, но това е единичен случай - възможно е. На цифрова ортофотокарта /ЦОФК/ по отношение на височина на храсти и растения – възможно е, като се знае месеца на направената снимка и времето, през което е направена. Възможно е косвено да се определи височината по сенките, които се хвърлят. Часът на заснемане дали се отбелязва - не мога да кажа, но по принцип опитен оператор ще може да прецени по кое време на деня, по посока и размер на сенките може да прецени. Паралелни заснемания – самолетът като лети застъпва площи от около 60-50% в две различни посоки, които снима и отделно снима със стереокамера, и се получава стереообраз, въз основа на който може да се определя височината на терена и издадени обекти. Дали е използвано при картата не знам, не съм правил, но това е принцип, който се използва повече от 60 години. Малки размери около 40-50 см. - от ЦОФК, каквато предполагам, че разполагат операторите, височината може по сенките, които хвърлят и други косвени обекти да се определя височината. Ако имат стереоизображения при тях може и по-точно да се определят. Не съм гледал стереоизображения.

По отношение на БЗС с последен номер ..118 -2-2 какви са новите обстоятелства, довели до изключване на тази площ - не знам стари обстоятелства, за да може да преценя, но новите обстоятелства съм описал. От снимката се установява, че има неподдържани и захрастени площи. Преди това какво е било не знам.

Оголени почви през 2010г. – по принцип се променят. Възможно ли е да са били залесени и след това оголени – отговарям, че е възможно, може да са залесени, а може да са си били оголени. Не съм гледал снимки за предната година. Възможно е при влажна година да има растителност върху по-бедните. Това принципно го казвам, не съм агроном по специалност.

На ЦОФК информацията е налична и може да се включи, да се вижда, но дали такъв е методът на работа при дешифрирането не ми е известно, още повече че допустимостта не се определя въз основа на това, какви почви са, а върху това, какво има върху тях. Не мога да кажа дали е взето предвид при определяне на слоя. Категорията на почвата е част от регистрите към карта за възстановената собственост – може да бъде добавена и визуализирана на екрана заедно с ЦОФК.

На юрк. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Този толеранс има смисъл да се прилага при теренни проверки. При дешифриране от картата площта е постоянна и там няма грешки от нанасяне. Толеранс не се изчислява.

На юрк. П. по отношение на т. 4 от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Описал съм в заключението. Само при проверка на място. Конкретно, когато има дешифрация не знам дали има толеранс. Няма логика да има толеранс. Поддържам си казаното по т. 4. – принципно е отразено, тъй като за процесните земи няма проверка на място и не би трябвало да има толеранс.

адв. Т. - Оспорвам заключението от днес, вещото лице е използвало ненадлежни доказателства. От разпита на вещото лице се установи, че категорията на земята не е част от ЦОФК, както вещото лице от предходното съдебно заседание каза, че следват специални процедури, а категорията на почвата по отношение на пасища ги определя като продуктивни и слабо продуктивни и има значение по отношение на определяне на недопустими площи.

юрк. П. – Оспорвам само отговора на въпрос по т. 4. Останалото да се приеме.

Категорията на земята не се отразява на допустимостта на площите. В ОСЗ, за заявителя е напълно наясно, че това са земи от 9-та категория, т.е. ниско продуктивна и при очертаване е запознат с карта на възстановената собственост.

адв. Т. – Пасищата са категория 8-9-10 съгласно чл. 14 от Наредба № 5/10г. са слабопродуктивни. Съгласно чл. 16, ал. 2 от същата наредба допустими и трайно недопустими елементи върху такъв вид пасища могат да заемат до 20% без да се санкционира площта, а допустими храсти и дървета - до 75 броя на хектар.

юрк. П. – Съобразяваме се тези неща при издаване на акта в тази връзка е и допълнителното заключение.

СЪДЪТ намира следното: намира, че следва да приеме допълнителното заключение - по същество ще се преценява.

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

адв. Т. - Представям и моля да приемете удостоверение, издадено от ОСЗ Б. относно категорията на земята. Водим допуснатите свидетели и моля да бъдат разпитани.

юрк. П. – Да се приеме представеното удостоверение.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА удостоверение, издадено от ОСЗ Б. от 12,03,2013г.

юрк. П. - Възразявам за разпит на свидетелите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че свидетелите вече са допуснати от предходното съдебно заседание.

Свидетелите се въведоха в залата.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатите свидетели.

А. В. Д. – 25г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

А. Й. Ч. - 25г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се изведе свидетеля Д..

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Ч..

СВИДЕТЕЛЯТ – Живея в Б., в къща. А. Т. го познавам. Имам къща и вила в [населено място]. А. се занимава със земеделие и обработка земи. Около 300 дка са пасбища. Сее жито. Общо 700 дка са земите му. Земеделец съм също. Помагал съм му. В съседство има пасбища. Чистя пасбищата от тръни и храсти. Много съм почиствал. Почиствам с прикачен инвентар за трактор. В зависимост от сезона е различно. 2-3 седмици съм ходил да му помагам. Май месец 2011г. съм му помагал. Имаме ръчни и моторни хресторези. Там, където не може да мине трактора ги ползваме. Моторни също ползваме. К. по тези места не вирее, и папрат също не вирее. Няма мочурища. Река наблизо няма. Не се напояват пасбищата. Лятото тревата изсъхва като няма дъжд. Ю. – август месец тревата е изсъхнала вече. Зависи от годината. Като се орежат

храстите през май месец – до края на лятото около 20-30 см могат да израснат. Допълнително, когато се наложи се чистят храстите. През месец май като се орежат храстите до месец септември също могат да израснат 20-30 см. Пасат говеда в пасищата, крави отглежда. Оборът се намира в махала, вилна зона, [населено място] – на 2 км от селото.

На юрк. П.:

СВИДЕТЕЛЯТ – През 2011г. знам, че А. е кандидатствал за пасбище в [населено място], което се намира 800-900 м надморска височина. Пасищата по-ниско се намират. 2010г. същите пасбища обработваше. Заедно очертаваме в ОСЗ. Познавам това, което очертавам в детайли. Познавам детайлите. Заедно чертаем, за да няма застъпване. 2010г. също му помагах на същите пасища. 2010г. е получавал субсидия. За 2011г. не е получавал субсидия.

На СЪДЪТ:

СВИДЕТЕЛЯТ - Състоянието на пасищата беше същото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи. Свидетелят се освободи.

В залата се въведе свидетелят Д..

СВИДЕТЕЛЯТ – Жалбоподателят го познавам. В [населено място] той живее, а аз в Б.. Помагал съм му. Наемал ме е. Чистил съм пасищата. 2011г. съм чистил. Около 300дка пасище. Пролетта се чисти с храсторес, резачка и с прикачен инвентар за трактор за няколко дни. 2010г. съм му помагал за същите пасища. Животни отглежда. Крави пасат там. Различно сме се събирали. Върху пасищата няма клек и папрат, защото не виреят.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи. Свидетелят се освободи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. – Моля, да уважите жалбата. Установи се, че фактическите констатации в уведомителното писмо не отговарят на действителното фактическо положение, видно от експертизите, основна и допълнителна – от тях се установява, че недопустимите площи, посочени в уведомителното писмо не са в тези размери. Налице е противоречие между фактическите констатации в акта и действителните. Налице е и противоречие му фактическите констатации и правните основания, посочени в уведомителното писмо. Претендирам разноски Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. П. – Моля, да отхвърлите жалбата. Претендирам разноски, юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, ако се поиска такова. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 - дневен срок от днес да представят писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: