

# Протокол

№

гр. София, 29.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на  
прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **7377** по описа за **2020**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.10 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – С. Ю., редовно и своевременно призован, не се явява. Вместо  
него – адвокат М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ КЪМ  
МС НА РБ, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Ч.,  
редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

Преводачът Х. Б. е заличен по искане на адвокат И., че няма да се яви и самият  
оспорващ е извън пределите на Република България, не се явява.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в  
производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да конституира  
страна в процеса и

## О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор Г..

АДВОКАТ М. – Преди да се произнесете по хода на делото имам искане, доколкото  
не ми е известно към настоящия момент къде се намира моят доверител. Да се  
изиска информация от Началника на Затвор С. къде се намира моят доверител С. Ю..  
Ако същият не пребивава в Затвор С. да даде информация къде се намира, въз основа  
на чия заповед, на кой орган, тъй като от средствата за масова информация в репортаж  
на Б. установих, че същият е експулсиран в Република Турция. Тези факти следва да  
бъдат установени, доколкото моят доверител изрично е заявил желание да участва по  
делото и да даде обяснения пред този съд. Неустановяването на тези факти в  
допълнителна степен ще задълбочи лошата репутация на Република България, в

частност на съдебната ни система, както и личните права на С. Ю. като жалбоподател в настоящото производство. Да се даде ход на делото с тези искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Г. – Да се даде ход на делото. Що се отнася до направеното искане от адвоката считам, че това няма отношение към предмета на настоящото дело.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ М. – Поддържам жалбата на колежката, която е обжалвала Решението на ДАБ, както и моето допълнение към същата жалба с направените доказателствени искания в същото, както и доводите за незаконосъобразност на решението.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Оспорвам жалбата. Представям Справка относно ролята на Демократическа партия на народите в политическия живот на Турция към настоящия момент, с копие за оспорващия. Представям и Справка за общото положение в страната и икономическата обстановка в Турция. Моля да се приеме административната преписка. По отношение на направеното доказателствено искане от страна на ДАБ мога да кажа, че процесното решение е индивидуален административен акт, издаден по последваща молба, и съгласно Вътрешните правила за провеждане на производство за предоставяне на международна закрила в Република България, и съгласно § 6 от ДР на ЗУБ чуждестранни граждани, подали последваща молба за закрила, без да са напуснали пределите на Република България от края на предходно административно производство до този момент, не се ползват от правата по чл. 29 ЗУБ, включващи настаняване, поради което ДАБ не може нито да посочи, нито има информация къде е местонахождението на г-н С. Ю.. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР Г. – Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, изпратени с писмо от 30.07.2020 г., приложените към молба от 01.09.2020 г. писмени доказателства и приложената писмена защита от адвокат И. с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат М. и на прокурор Г. да се запознаят с днес представените справки от процесуалния представител на ответника по оспорването.

АДВОКАТ М. – Запознах се с представените писмени доказателства. Да се приемат.

ПРОКУРОР Г. – Запознах се. Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването. Съдът намира искането на процесуалния представител на оспорващия за задължаване на Началник на Затвор С. да даде информация къде се намира оспорващият и въз основа на какъв документ е напуснал Република България за

ирелевантно към спора, предмет на делото. На първо място, предмет на разглеждане в настоящото производство не е заповед или акт, или действие, с което оспорващият Ю. е напуснал Република България, а е Решение за отказ да му бъде разгледана молба и предоставен статут на бежанец. На второ място, именно твърдението на адвокат М., че оспорващият желае да се яви лично в съдебно заседание, не е подкрепено с никакви доказателства. Нито в жалбата, нито в допълнението към жалбата, нито към писмената защита, депозирана от адвокат И., има такова заявено искане за лично участие, още повече дори адвокат И. изрично в писмената защита е посочила, че въпреки принудителното му връщане в Република Турция на 18.09.2020 г. оспорващият Ю. има правен интерес от производството пред съда. Наред с това с депозираната молба от 25.09.2020 г. адвокат И. изрично е заявила, че няма възможност да се яви в съдебно заседание на 29.09.2020 година и по тази причина преводач от турски език няма да е необходим. С оглед на това, твърденията на адвокат М., че оспорващият е заявил искане за лично участие в процеса, не се базират на никакви доказателства.

Воден от горното, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за задължаване на началника на Затвор С. да представи информация въз основа на какъв акт и къде се намира в момента оспорващият.

ОТХВЪРЛЯ искането за лично явяване на оспорващия, тъй като такова искане не е депозирано по делото.

Съдът указва на адвокат М. дали поддържа искането за събиране на гласни доказателства, обективизирано в неговата молба от 01.09.2020 година.

АДВОКАТ М. – Становището на мой колега не обвързва моето становище, доколкото сме самостоятелни страни в процеса. Становището на колегата, че моят подзащитен не желае да участва, в моята Жалба- допълнение, депозирана на 01.09.2020 г., след лична среща в Затворническо общежитие „К.“, пред мен жалбоподателят е направил волеизявление, че желае да участва. В тази връзка съм направил искане до съда да се подsigури преводач с оглед възможността жалбоподателят да даде обяснения. Заявеното от моята колежка също не е подкрепено с доказателства и волеизявление. Направил съм тези искания, тъй като към настоящия момент нямам връзка с моя доверител. Той беше поел ангажимент да осигури свидетелите. Моля делото да бъде отложено за друга дата, да ми бъде дадена възможност да се свържа с моя доверител и да поискам събиране на доказателства. Тъй като нямам връзка с моя доверител и не мога да посоча тези свидетели, които той иска да бъдат разпитани, в такъв случай предоставям на преценката на съда. Предоставям на преценката на съда да ми бъде предоставена възможност да формулирам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – По направеното доказателствено искане предоставям на преценката на съда.

ПРОКУРОР Г. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на оспорващия да формулира доказателствени искания. Наред с това с цел да се осигури равенство на страните в процеса на всички страни следва да бъде дадена възможност да формулират доказателствени искания.

Воден от горното, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 5-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение до адвокат И. да посочи налице ли е съгласувана линия на защита между двамата адвокати – адвокат М. и адвокат И., в 5-дневен срок от съобщението. Двамата адвокати да формулират доказателствени искания и да съгласуват линията си на защита.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 03.11.2020 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: