

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 636

гр. София, 23.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на 23.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

като разглежда дело номер **5920** по описа за **2022** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК по молба от „Българска индустриална инженерингова компания“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК], подадена чрез адв. М., с искане за изменение в частта за разноските на решение № 6748 от 11.11.2022г. по касационно адм. д. № 5920/2022г. на АССГ, VIII кас. с-в като ответникът бъде осъден да заплати претендираните разноски в пълния им направен размер.

Сочи се, че своевременно са били искани направените разноски, както следва: адвокатско възнаграждение за процесуално представителство по кнахд № 7424/2020 г. на АССГ в размер на 408 лв. – съгласно представен договор за правна помощ и фактура № 988/07.08.2020 г.; адвокатско възнаграждение по НАХД № 14643/2020г. на СРС, 16 състав в размер на 408 лв.- съгласно договор за правна помощ от 07.06.2021г. и фактура №1091/ 09.06.2021г.; адвокатско възнаграждение пред настоящата инстанция в размер на 444 лв.

В решението си от 11. 11. 2022г. АССГ се е произнесъл и е присъдил само разноските по самото кнахд № 5920/2022 г.- в размер на 444 лв. Иска се и присъждане на разноските по НАХД № 14643/2020г. на СРС и КНАХД № 7424/2020 г.- общо в размер на 816 лева

Ответникът по искането –Дирекция „ Инспекция по труда - Софийска област“ към Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, редовно уведомен на 21.12.2022г., в предоставения срок не изразява становище по молбата.

С решение № 5881/27.10.2020г. по кнахд № 7424/2020 г. на АССГ е отменено решение от 22.06.2020г. по нахд № 16186/2019г. на СРС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС. Така се стигнало до образуването на нахд № 14643/2020г. на СРС.

С решението си от 11.11. 2022г. настоящият касационен състав е отменил решението на СРС по нахд № 14643/2020г.и е постановил ново,с което е отменил НП № 23-003031/29.08.2019г. изд. от Директора на Дирекция „ Инспекция по труда - Софийска област“, с което на осн. чл. 416, ал.5 вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ на „Българска индустриална инженерингова компания“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв. за нарушение на чл. 63, ал. 1 от КТ.

Решението на АССГ от 11. 11. 2022г. по настоящото кнахд е окончателно.

При извършената служебна проверка на молбата за допълване на решението от 11. 11. 2022г. в частта за разноските, съдът установи, че същата е допустима и основателна по следните съображения:

Искането е подадено от надлежно упълномощено лице на 12.12.2022г., т.е. в срока по чл. 248, ал.1 от ГПК, и при своевременна претенция за присъждане на разноски.

Относно спазване на преклузивния срок по чл. 248 от ГПК се налага уточнението, че в случая постановеното по делото решение от 11.11.2022г. е окончателно, поради което срокът за депозиране на искането за изменение на решението в частта му за разноските е едномесечен. Решението, чието изменение се иска е постановено на 11.11.2022г., поради което срокът за депозиране на искането изтича на 11.12.2022г., но тъй като това е неделя- неприсъствен ден, то срокът, изчислен по правилата на чл. 60, ал. 3 вр. ал. 6 ГПК изтича на 12.12.2022 г. – понеделник. Респективно искането от 12. 12.2022г. е депозирано в преклузивния срок.

При съответно прилагане на чл. 143, ал. 1 от АПК, към който препраща чл. 63д, ал.1 от ЗАНН, когато съдът отмени оспореното НП, възнаграждението за един адвокат се възстановява от бюджета от органа, издал НП. Тоест, за да бъде уважена претенцията за разноски на дружеството на основание чл.63д, ал.1 ЗАНН, във връзка с чл.143,ал.1 АПК, е необходимо на първо място, оспореният акт да е отменен, което изискване е изпълнено. На следващо място, по делото е доказано, че молителят е бил представляван по нахд № 14643/2020г. на СРС по кнахд № 7424/2020 г. и кнахд № 5920/2022 г., от адвокат, като съгласно приложените договори за правна помощ и фактури са направени разноски общо в размер на 1260 лева.

В мотивите на касационното решение от 11.11.22г. е признато правото на касатора за разноски в размер на 444 лв., но само за касационната инстанция по настоящото кнахд № 5920/2022 г.

Поради това решението от 11.11.22г. следва да бъде изменено, като на ответника бъде осъден да заплати на молителя и направените разноски за адвокатско възнаграждение по кнахд № 7424/2020 г. на АССГ в размер на 408 лв. и по нахд № 14643/2020г. на СРС в размер на 408 лв.

Водим от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСЪЖДА Дирекция „ Инспекция по труда - Софийска област“ към Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, да заплати на „Българска индустриална инженерингова компания“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и разноски по делото в размер на 816 лева, от които: 408 лева – за адвокатско възнаграждение по кнахд № 7424/2020 г. на АССГ и 408 лева – за адвокатско възнаграждение по нахд № 14643/2020г. на СРС.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.