

Протокол

№

гр. София, 28.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 28.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **14206** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Р., с представено по делото пълномощно

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място] при Централно управление на Националната агенция за приходите – редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 08.07.2020 година от жалбоподателя, с която същият е направил доказателствено искане за допускане на СТЕ с формулирани в молбата задачи.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата си и направените доказателствени искания с молбата ни от 08.07.2020 година, както и поддържам приложените със същата доказателства и моля същите да бъдат приети по делото. Към молбата ни по отношение на документа

на чужд език не съм представила превод съобразно изискванията на чл. 185 от ГПК. На този етап нямам други доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

ЮРК. В.: По отношение на искането на жалбоподателя за допускане на СТЕ възразявам по отношение на въпрос № 2, който считам, че е по същество и съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт съобразно наличните по преписката писмени доказателства. Относно въпроса какъв е размерът на мораторната лихва също считам, че не се изискват специални знания.

АДВ. Р.: Считам, че въпрос № 2 следва да бъде допуснат, тъй като това е в компетентността на вещото лице, а именно дали счетоводната маркетингова услуга от [фирма] е извършена по реда и смисъла на ДОПК.

ЮРК. В.: Възразявам. Недопустимо е вещо лице да извършва анализ на доказателствата.

АДВ. Р.: Оставам на преценката на съда.

СЪДЪТ по отношение на направените доказателствени искания в молбата на жалбоподателя от 08.07.2020 година и представените към нея писмени документи

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ със задачи, посочени в молбата на жалбоподателя от 08.07.2020 година с изключение на задачата по точка 2.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за работа на експерта в размер на сумата от 500 лв. вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице О. Х. Т. с телефон за връзка: 0888253 031.

ПРИЕМА представените с молбата на жалбоподателя от 08.07.2020 година писмени документи, като доказателства по делото, с изключение на документите, които са представени на чужд език, като ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание с писмена молба с препис за ответника да представи документите в превод на български език съобразно изискването на разпоредбата на чл. 185 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.12.2020 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

