

РЕШЕНИЕ

№ 717

гр. София, 07.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **8240** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба с вх. № 32114/07.09.2022г. по описа на Административен съд София – град, и вх. № 53 – 03 - 2081/18. 08. 2022г. по регистъра на ТД на НАП С., подадена от „Таби ДВ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] № 96, ет. 1, ап. 3, представлявано от управителя Д. Б., със съдебен адрес [населено място], [улица], офис 402 срещу Решение № ПО – 76/01.08.2022г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба срещу Постановление за налагане на предварително обезпечителни мерки с изх. № С220022 – 023 – 0002026/15.07.2022г., издадено от Р. Я. Г., на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

С жалбата се иска отмяна на решението и на потвърденото с него постановление като неправилни и незаконосъобразни. Правят се възражения, че обезпечителните мерки са наложени без обезпечителна нужда. Всички публични задължения са погасявани без дружеството да е затруднявало събирането им. Не са изложени мотиви защо е наложен запор върху банковите сметки при наличие на други активи/машини на стойност над 600 000 лева и стоки в оборот на стойност над 4 000 000 лева, достатъчни за обезпечаване на вземанията. Налагането на запор върху банковата сметка затруднява икономическата дейност на ревизираното лице и е несъразмерно, при възможност за налагане на други ефективни обезпечения. Нужда от обезпечение няма, тъй като приходната администрация дължи възстановяване на ДДС в размер на

309 265.14 лева, който надхвърля размера на обезпечението от 141 049.34 лева. Посочва се, че запорът върху банковите сметки на дружеството изключително много затруднява дейността му. Няма риск от затруднено събиране на евентуалните публични вземания, няма необходимост от налагане на предварителни обезпечителни мерки, доколкото се дължи възстановяване на ДДС и няма доказателства, че ревизията ще приключи с установяване на задължения и събирането на тези задължения ще бъде затруднено. Претендира разноски за съдебното производство.

Ответникът по спора – директорът на ТД на НАП С., чрез юрк.Й., изразява становище за прекратяване на производството по делото поради отмяна на наложените обезпечителни мерки. Алтернативно прави искане за оставяне на жалбата без уважение и потвърждаване на решението на директора на ТД на НАП С. като правилно и законосъобразно по изложените в него мотиви. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се представлява.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка на законосъобразността на обжалвания административен акт, приема за установени следните обстоятелства по делото:

Между страните по делото не е спорно, а и от събраните по делото доказателства се установява, че със заповед за възлагане на ревизия №Р-22221022000709 – 020 -001/11.02.2022г. е възложена ревизия на жалбоподателя за установяване на публични задължения по ЗДДС за периода от 01.12.2021г. до 31.01.2022г.

С искане № Р- 22221022000709 – 039 – 001/14.07.2022г. определеният ръководител на ревизията е поискал предварително обезпечаване на задълженията на жалбоподателя в това производство. Посочено е, че налагането на предварителни обезпечителни мерки е необходимо за предотвратяване извършването на сделки и действия с имущество на ревизираното лице, вследствие на които ще бъде затруднено събирането на задълженията, които се очаква да са в размер общо на 141049.34 лева, от които главница в размер на 135 237 лева и лихва в размер на 5812.34 лева. В частта, в която е направен анализ на данните и доказателствата за установеното имуществено състояние на ревизираното лице е посочено, че дружеството разполага с транспортни средства, стопански инвентар, машини и оборудване. Изрично в искането е вписано, че видно от представената оборотна ведомост към 31.01.2022г. са осчетоводени в сметка 204 – Машини, съоръжения, оборудване, на стойност 686 618.87 лева, сметка 205 – Транспортни средства на стойност 795 653.03 лева и сметка 208 - Компютърна техника на стойност 149 237.41 лева. Констатиран са непогасени публични вземания към 07.07.2022г. в размер на 79 276.71 лева.

С Постановление за налагане на предварително обезпечителни мерки с изх.№С220022 – 023 – 0002026/15.07.2022г., издадено от Р. Я. Г., на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С. е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в ТБ „ОББ“ АД и в ТБ „Уникредит Булбанк“ АД за сума от 141 049.34 лева. Запорното съобщение до банките е връчено на 18.07.2022г., а ПНПОМ изх.№С220022 – 023 – 0002026/15.07.2022г. е връчено на управителя на дружеството по електронен път на 18.07.2022г.

С жалба № 53-03-2081/26.07.2022г. ПНПОМ е обжалвано пред директора на компетентната териториална дирекция по реда на чл. 197, ал. 1 ДОПК. Към жалбата са приложени доказателства за погасяване изцяло на висящите публични задължения към 21.07.2022г. и доказателства за балансовата стойност на активите на дружеството, които могат да обезпечат бъдещите публични вземания.

С решение № ПО - 76/01.08.2022г. на директора на ТД на НАП [населено място] жалбата, е оставена без уважение.

В хода на съдебното производство са представени доказателства, че наложените предварителни обезпечителни мерки са отменени с Постановление за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. № С220022 – 024 – 0037168/02.09.2022г., поради обезпечаване на дълга в пълен размер. Отмяната е само по отношение на доставчика на платежни услуги ТБ“ОББ“АД.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Жалбоподателят е адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, поради което има правен интерес от оспорване. Жалбата е подадена в срока по чл. 197, ал. 2, изр. второ ДОПК и е насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 121, ал. 2 ДОПК, предварителните обезпечителни мерки се налагат по реда на чл. 195 с постановление на публичния изпълнител и се обжалват по реда на чл. 197 ДОПК. На основание чл. 197, ал. 2 ДОПК, предмет на съдебен контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция, е решението на директора на ТД на НАП С.. По аргумент от нормата на чл. 197, ал. 3 ДОПК съдът извършва преценка и на законосъобразността на ПНПОМ. Следователно, съдът, съобразно задължението си за пълна служебна проверка на законосъобразността на оспорвания акт по чл.168 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, извършва преценка дали при издаването на двата административни акта (ПНПОМ и решението на директора на ТД на НАП по чл. 197, ал. 1 ДОПК) са спазени всички изисквания за законосъобразност - наличие на компетентност на органа; спазване на материалноправните и процесуалните правила при издаването им; изискването за форма и съобразяване с целта на закона (чл. 160, ал. 2 вр. чл. 144, ал. 2 ДОПК).

ПНПОМ е издадено от компетентен орган съгласно чл. 167 вр. с чл. 195, ал.3 ДОПК. Спазена е формата, установена в нормата на чл. 196, ал. 1 ДОПК. Директорът на ТД на НАП - С., като компетентен горестоящ административен орган, е постановил мотивирано решение в срока по чл. 197, ал. 1 ДОПК, което е валидно и допустимо.

Съгласно чл. 197, ал. 3 ДОПК съдът отменя обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 и чл. 195, ал. 5. Законът поставя отмяната на наложена обезпечителна мярка в зависимост от наличието на предвидените в ал. 3 на чл. 197 ДОПК абсолютни условия.

Разпоредбата на чл. 195, ал. 2 от ДОПК обаче поставя изисквания за допускане на обезпечението наличието на обстоятелства, свързани с невъзможност или затруднение за събирането на публичното задължение. Обезпечителната мярка, представляваща

едновременно защитата и санкцията, в които се състои обезпечението на конкретно вземане, следва да съответства на вземането на държавата. При определяне на обезпечителна мярка следва да се вземе предвид, както обезпечителната нужда за налагане на обезпечението, така и интересите на длъжника, като мярката не следва прекомерно да го обременява. Това изискване произтича пряко и представлява проявна форма на един от основните принципи в административното производство-принципа на съразмерност по чл. 6 от АПК, приложим в настоящото производство на основание § 2 от ДР на ДОПК. Принципът на съразмерност изисква упражняване от страна на административния орган на възложените му правомощия по разумен начин, добросъвестно и справедливо, като административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. Когато с административния акт се засягат права или се създават задължения за граждани или за организации, прилагат се онези мерки, които са по-благоприятни за тях, ако и по този начин се постига целта на закона.

Изводът, че съществува възможност събирането на публичните задължения да бъде невъзможно или значително трудно следва да е мотивиран и обоснован. Предварителното обезпечение следва да се прилага само при констатирана и обоснована опасност, че изпълнението на очакваните по размер задължения ще бъде сериозно затруднено или осуетено. С оглед разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от ДОПК, следва да се извърши преценка и на имущественото състояние на ревизираното лице. Обезпечителната нужда не може да се определи само от очаквания размер на задълженията, а следва да се извърши преценка и на възможността задължението в този размер да се изпълни с разполагаемото имущество и то при съобразяване с условията по чл. 121, ал. 3 от ДОПК. По делото липсват данни да е извършена такава преценка, при констатирано разполагаемо имущество от жалбоподателя. Целта на обезпечението е да се предотврати извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на публичните задължения ще бъде невъзможно или значително трудно. В обжалваното постановление не са посочени конкретни или каквито и да било обстоятелства, които да обосновават необходимост от налагане на обезпечение върху имущество на длъжника. С оглед липсата на мотиви за налагане на обезпечителни мерки, съдът намира, че в случая не е доказана обезпечителна нужда, а наложената мярка противоречи, както на принципа на съразмерност по чл. 6 АПК, така и на преследваната от закона цел. С оглед на гореизложеното, съдът намира, че оспореното решение се явява незаконосъобразно. Събрани са доказателства, че всички висящи към датата на издаване на ПНПОМ публични задължения са доброволно погасени. В самото искане за налагане на предварителни обезпечителни мерки е посочено, че ревизираното лице притежава ДМА, чиято балансова стойност многократно надхвърля размера на предполагаемото публично задължение. При липсата на обезпечителна нужда и липса на доказателства, че събирането на вземанията ще бъде затруднено, налагането на обезпечителните мерки е незаконосъобразно. Липсата на необходимост от обезпечаване на вземанията е призната и от приходната администрация, която сама частично е отменила обезпечителните мерки с мотив, че дългът е обезпечен в пълен размер.

Съгласно чл. 142, ал.1 и ал.2 от АПК, вр. с §2 от ДР на ДОПК, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Поради това е неоснователно становището на процесуалния представител на ответника за прекратяване на производството по делото поради последващо

постановяване на Постановление за отмяна на наложени обезпечителни мерки изх.№ С 220022 – 024 – 0037168/02.09.2022г. на А. И., старши публичен изпълнител при ТД на НАП С.. Тази хипотеза не е сред изброените в чл.159 АПК основания за прекратяване на съдебното производство.

В разглеждания случай, съдът съобразява и разпоредбата на чл.142, ал.2 АПК, съгласно която установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта, се преценява към момента на приключване на устните състезания. Процесното ПНПОМ е отменено, поради което в настоящето производство, решението с което се отказва отмяната му, също следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

С оглед изхода на спора на дружеството – жалбоподател следва да бъдат присъдени и направените в хода на съдебното производство разноски в размер на 50 лв. – за държавна такса.

Воден от горните съображения и на основание чл. 197, ал. 1 - 4 ДОПК, вр. с чл.144, ал.1 ДОПК Административен съд - София -град, 43^{ти} състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Таби ДВ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица]I № 96, ет. 1, ап. 3, представлявано от управителя Д. Б., със съдебен адрес [населено място], [улица], офис 402 Решение № ПО – 76/01.08.2022г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба срещу Постановление за налагане на предварително обезпечителни мерки с изх.№С220022 – 023 – 0002026/15.07.2022г., издадено от Р. Я. Г., на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ОСЪЖДА ТД на НАП [населено място] да заплати на „Таби ДВ“ ООД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица]I № 96, ет. 1, ап. 3, представлявано от управителя Д. Б., със съдебен адрес [населено място], [улица], офис 402 разноски по делото в размер на 50,00 лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: