

Протокол

№

гр. София, 23.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **824** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от К. Г. К. – редовно призован, явява се управителят Ф. Т. и адв. О., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ – редовно призован, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1.“С. 309 Филм Мюзик“ О., представлявано от Б. В. Ч. – редовно призовано, не изпраща представител.

2.“Лема Филм“ О., представлявано от Т. К. М. – редовно призовано, явява се лично управителят Т. М..

3.“Гала Филм“ О., представлявано от Г. А. Т. – редовно призовано, представлява се от адв. Л., с днес представено пълномощно.

4.“Д. М. С.“ Е., представлявано от Д. Л. Ч. – редовно призовано, представлява се от юрк. В., с представено по делото пълномощно.

5.“А.“ О., представлявано от И. В. Т. – редовно призовано, представлява се от адв. Л., с днес представено пълномощно.

6.“С. И.“ О., представлявано от П. С. А. – редовно призовано, явява се лично управителят П. А..

7.“Т. Ф.“ Е., представлявано от К. Б. К. – редовно призовано, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Й. П. – редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба вх. № 01-109/24.01.2022г. на [фирма], представлявано от К. Г. К. срещу Заповед № 3/10.01.2022г. на изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“.

ДОКЛАДВА депозирана на 01.09.2022 г. писмена молба от ответника, с която, съгласно указанията на съда, същият е изпратил писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 13.09.2022 г. заключение по допуснатата съдебно-икономическа експертиза /СИЕ/ от вещото лице П..

АДВ. О.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям на съда обобщена оценъчна карта на моя доверител за друг филм, но от следваща сесия. Представям за сведение на съда тази карта, защото при по повод друга процедура е използван образецът, който е по ППЗФИ.

АДВ. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания. По отношение на представената от жалбоподателя оценъчна карта считам, че същата не е свързана с настоящото производство. Тази оценъчна карта е по друга процедура и няма нищо общо с оспорването на акта по настоящото дело.

АДВ. Л.: Оспорваме жалбата. Да се приемат писмените доказателства. На този етап няма да сочим доказателства и нямаме доказателствени искания. Считаме днес представената обобщена оценъчна карта за неотнормима, тъй като, както и по формално съдържание, тя не кореспондира въобще с предмета на настоящото дело, а и по никакъв начин не сочи, че има някаква обвързаност с жалбоподателя.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Да се приемат писмените доказателства. По отношение на представената в днешното съдебно заседание обобщена оценъчна карта от жалбоподателя считам, че същата не е относимо доказателство към настоящия спор и не следва да бъде приобщена към доказателствения материал по делото.

П. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Няма да представям доказателства и нямам доказателствени искания.

Т. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Няма да представям доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени

доказателства, както и тези, представени от ответника с писмената му молба от 01.09.2022 г.

НЕ ПРИЕМА днес представената обобщена оценъчна карта, тъй като същата не се отнася до настоящия спор, а за друг проект на жалбоподателя по друга конкурсна процедура и ВРЪЩА същата на адв. О..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Й. П. – 52 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Приложенията касаят изработени от мен оценъчни карти, въз основа на формуляра в Правилник за прилагане на закона за филмовата индустрия /ППЗФИ/.

АДВ. О.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпрос на адв. С., вещото лице отговори:

При изработване на своето заключение аз се базирах на разпоредбата на чл.50, ал.1 от ППЗФИ. Въз основа на тази норма аз извърших и съответните изчисления. Не открих друга правна норма в закона или в подзаконов акт, която да ми даде основание да направя различни по вид изчисления. Няма методология, нито инструкция как трябва да се изчислява конкретно средната оценка.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС на АДВ. Л. към вещото лице:

Първият ми въпрос е с оглед констатациите на стр. 5 от заключението, където сте изложила извод за това, че възможния максимален брой точки по съответната оценъчна скала в ППЗФИ дава 108,20 и долу сте направила структурно по съответните критерии каква може да бъде хипотетично възможно най-високата оценка. Тези стойности, които сте изложила, Ваша преценка ли са или сте ползвали нормативният регламент на ППЗФИ съответно на приложението, където са посочени броят точки по всеки един показател? От къде идват всички тези цифри, които сте посочила в заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като в самата таблица по Приложение № 8 се изисква средна оценка аз логично съм взела средната аритметична оценка, която изчислено математически представлява сбора от всички оценки разделена на техния брой. В случая максималната оценка се формира на база на максималния брой точки, който може да получи един проект по определените критерии. Например максимална оценка на художествения и творчески потенциал на проекта е 10. Ако всеки член от журито даде 10 точки, то ще се получи оценка 70 и т.н.

ВЪПРОС на АДВ. Л. към вещото лице:

Тази цифра 10 сте я взели от ППЗФИ и неговото приложение ли? Кой е източникът на тези цифри?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези цифри, които са посочени от мен на стр. 5, а именно: 10, 38, 30, 10, 88, 7,40 и 12,80 са взети от мен от Приложение № 8, където изрично е указано

какъв е максималният брой точки. Оценката може да бъде от 1 до 10.

ВЪПРОС на АДВ. Л. към вещото лице:

Моля да ми отговорите на въпроса във връзка с формирането на служебната оценка. Това са последните два абзаца преди да посочите максималната крайна оценка. Посочили сте, че максималната служебна оценка на продуцента е 7,40, но съобразно същото приложение, което Вие цитирате, а именно част VI на Приложение № 8 е посочено, че общата служебна оценка на продуцента не може да бъде повече от 4. Защо Вие посочвате 7,40? Същата грешка е налице и при максималната служебна оценка за режисьора. Тя е 8, а Вие сте дали незнайно защо 12,80 и аз не мога да разбера дали това е техническа грешка, тъй като това изцяло преформатира задачата по новото изчисление на оценките и класирането.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Общата служебна оценка на продуцента се формира въз основа на сбора на А, Б, В и Г. При посочване на тази стойност от 7,40 аз съм събрала оценката от всички максимален брой точки, които са по А,Б,В и Г и те не са 4, а се получава 7,40.

В момента нямам възможност с категоричност да заявя на съда дали не съм допуснала грешка при посочване на стойностите 7,40 и 12,80, които касаят максималните служебни оценки за продуцента и за режисьора. Необходимо ми е време отново да прегледам нормативната уредба и да потвърдя или съответно да коригирам своето заключение. Необходимо е отново да направя преизчисление. В момента не мога да заявява с увереност и убеденост пред съда, че заключението ми е коректно.

ВЪПРОС на АДВ. Л. към вещото лице:

Вие сте използвала средна оценка, като съдържанието по Ваша преценка е средноаритметичният сбор делено на броя на всички оценки. Известна ли Ви е методологията на формиране на средна оценка и друг математически подход?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В правилника няма записана методология как се изчислява средната оценка. Логичното заключение е, че това е средноаритметична оценка. Според мен няма друг начин за изчисляване на средноаритметична оценка, а именно: средноаритметичната оценка е сборът от всички оценки разделено на техния брой.

АДВ. О.: Възраждам относно въпроса на адв. Л. по отношение на други методи при изчисляване на средна оценка. Смятам, че въпросът е подвеждащ, тъй като отговорът му се съдържа в учебниците по математика за основно и средно образование.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Известно ми е, че в други конкурсни процедури при изчислението на средноаритметична оценка се изключва най-ниската и най-високата оценка и от останалите се формира средноаритметична оценка. Но в настоящия ППЗФИ, който е от 2021 г. няма предвидена такава процедура и затова средната оценка за мен е средноаритметична оценка, която се изчислява по начина, по който вече казах.

АДВ. Л.: Нямам други въпроси към вещото лице.

ВЪПРОС на ЮРК. В. към вещото лице:

На стр.3 от заключението се появяват следните понятия: „средна оценка, която е равна на обща оценка делено на 4 (каквото е броя на членовете на Националната художествена комисия)“ и „обща служебна оценка, която е равна на служебна оценка

за продуцента плюс служебна оценка за режисьора“. Такива понятия няма в ППЗФИ формулирани по този начин. За улесняване на процеса аз представям извадка от ППЗФИ, в която картата за дебют няма средна оценка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Таблицата, която съм приложила на стр.3 са оценките, които аз съм направила след преизчисление. Това са оценките към оценъчните карти, които съм приложила към експертизата. Тези понятия, използвани от мен „обща оценка“, „средна оценка“, „обща служебна оценка“ и „крайна оценка“ идват, за да обяснят точно методологията, която съм използвала, за да стигна да крайния резултат.

При изготвянето на моята таблица аз съм използвала образа на Приложение № 9, част III „Обобщена оценъчна карта“. В тази карта съществуват понятията „обща оценка“, „средна оценка“ и „крайна оценка“. А „общата служебна оценка“ аз съм посочила като сбор от служебна оценка на продуцента и служебна оценка на режисьора. Това са ред 4 и ред 5 от долу нагоре. Това съм го направила за икономия на пространство вместо да пиша по две отделни цифри отделно за продуцента и отделно за режисьора съм направила сбор между двете и съм го отбелязала в колона „обща служебна оценка“.

ВЪПРОС на ЮРК. В. към вещото лице:

Кажете къде прочетохте, че средната оценка е равна на общата оценка делено на 7, а не делено на средна оценка на служебна оценка на продуцента и служебна оценка на режисьора? Къде прочетохте, че средната оценка е средна оценка от броя на членовете на журито, а не е средната оценка от двете служебни оценка за продуцента и режисьора?

АДВ. О.: Възразявам по отношение на този въпрос.

ВЪПРОС на СЪДА към вещото лице: По какъв начин Вие формирахте съждение, че „средната оценка“ е равна на стойностите, които сте отразила, а именно: броя на оценките, дадени от всеки един от членовете делено на 7, а не по друг начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така, както е структурирана картата по Приложение № 9, част III средната оценка се явява междинна оценка, т.е., след като се изчисли общата оценка, въз снова на нея трябва да се формира средна оценка и това е сборът от всички оценки. Поддържам моето заключение, че средната оценка е общата оценка на членовете на комисията делено на 7.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Представям писмена молба, в която съм формулирала допълнителни въпроси към вещото лице.

П. А.: Нямам въпроси към вещото лице.

Т. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. О.: Противопоставям се на искането за поставяне на допълнителни въпроси. Първо – смятам, че задача № 2 от допълнителните задачи противоречи на формуляра в Приложение № 8, тъй като редът за средна оценка се намира над редовете за служебна оценка за продуцента и режисьора. Това е очевидно логическо тълкуване. Второ – обосновката на заинтересованата страна [фирма] за тези допълнителни въпроси противоречи на основни математически принципи, които се учат в училище.

Там ясно е дефинирано в много задачи какво значи средна оценка и среден резултат. Считам, че процесът се нуждае от изготвяне на повторна експертиза, във връзка с въпросите на адв. Л. по отношение максимални прагове в правилника за максимална служебна оценка на режисьора и продуцента, които са съответно 4 и 8 или общо 12. Смятам, че това са прагове, които са заложили в правилника, в случай че сборът на отделните компоненти надхвърли тези прагове. В това отношение следва да се има предвид, че нито един от проектите в процесната конкурсна процедура не надхвърля праговете 4 и 8 или общо 12, в резултат на което считам, че класирането няма да се промени, но ще се промени изчисляването на тези 70% от максималната крайна оценка в точки.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА по делото днес изслушаното заключение на съдебно-икономическа експертиза /СИЕ/.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещото лице да преработи и коригира своето заключение, като съобрази максималните стойности на служебните оценки за продуцент и режисьори, посочени в Приложение № 8 към ППЗФИ, като при изготвяне на таблиците да съобрази образеца на същите, който съставлява част III към Приложение № 9 по чл.49 от ППЗФИ.

УКАЗВА на вещото лице да изготви и таблица, в която да посочи проектите в низходящ ред, които получават 70% от максималната стойност от 6 006 685.00 лв. по конкретната конкурсна процедура.

ДОПУСКА допълнителни задачи към СИЕ, поставени от юрк. В. в писмената ѝ молба от днес, като по т.2 указва на вещото лице да изготви два варианта:

1. Първият така, както е посочен от юрк. В. в писмената ѝ молба.
2. Втори така, както вещото лице е посочило за средна оценка равно на обща оценка на всеки един от членовете на комисията делено на 7.

ОПРЕДЕЛЯ допълнително възнаграждение за работа на вещото лице в размер на сумата от 150,00 лв., вносими от заинтересованата страна [фирма] в 14-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.11.2022 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: