

Протокол

№

гр. София, 10.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 10.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радина Карамфилова

ЧЛЕНОВЕ: Николай Димитров
Ивета Стефанова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора
Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9759** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:34 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА -
редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ - С. М. Н. - нередовно призован. Липсва върнат отрязък от призовката по делото.

СГП - редовно призована, явява се прокурор Ю..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 08.10.25 г., депозирана от ответника по касация, в частта, в която
същият заявява, че не възразява по хода на делото и моли ход на делото да бъде даден и делото да
се гледа в негово отсъствие, с оглед на което касационният състав намира, че не са налице
процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба от 19.09.2025г.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 08.10.2025г. в частта му, с която същият е заявил
съображения по същество на спора.

ЮРК. А.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени
искания.

ПРОКУРОР Ю.: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателства

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК.А.: Моля да уважите касационната жалба, с изразените в нея мотиви. Моля да обърнете внимание, че в нито един момент в производството пред въззивния съд не се спори за качеството на лицето и в този смисъл смятам, че съвсем правилно е приложен материалният закон от административно наказващия орган. Няма противоречие по отношение на заеманата длъжност и в този смисъл, че ръководителят на проект попада в лицата по смисъла на чл.6, ал.1, т.50 от ЗПК. При постановяване на въззивното решение съдът е допуснал съществено нарушение като разсъждава върху правната норма на чл.50, ал.1, т.3 от ЗПК, която касае подаването на декларация при освобождаване от длъжност, а наказателното постановление е издадено за това, че г-жа Н. не е подала в срок декларацията при встъпване в длъжност и ѝ е наложена глоба в размер на 1000 лв. С оглед изхода на спора, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР Ю.: Считам, че решението на въззивния съд е неправилно и незаконосъобразно и моля да го отмените.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:38 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: