

Протокол

№

гр. София, 15.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 15.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2612** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. П. Б. - редовно призован, явява се лично и с адвокат Г. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА РАЗКРИВАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА ПРИНАДЛЕЖНОСТ НА БЪЛГАРСКИ ГРАЖДАНИ КЪМ ДЪРЖАВНА СИГУРНОСТ И РАЗУЗНАВАТЕЛНИТЕ СЛУЖБИ НА БНА /КРДОПБГДСРСБНА/ - редовно призован, се представлява от юрисконсулт М., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на Р. П. Б. против Решение № 2-1913 от 25.01.2021 г., издадено от Комисия за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на БНА /КРДОПБГДСРСБНА/.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо с опис, което съдържа и становище по същество на делото, постъпило в АССГ на 10.03.2025 г.

ДОКЛАДВА, че с жалбата са направени доказателствени искания; представят се заверени копия от документи, които се иска да бъдат приети; прави се искане за допускане на съдебно-почеркова експертиза за изследване на почерка и положения подпис; иска се разпит на двама свидетели, като

Съдът служебно да установи от МВР данни на оперативните работници Д. Хр. К. и Р., които да бъдат призовани за разпит в съда.

Адвокат В.: Поддържам жалбата. Моля да приемете приложените към същата доказателства. Оспорвам изцяло отговора на ответника, тъй като твърдим, че същият излага незаконосъобразни доводи. Считаю, че това решение е противоречиво, тъй като има налице влезли в сила решения на ВАС, с които се отменят три еднородни решения на Комисията със едни и същи страни, доказателства и искания. Обжалваното решение на Комисията противоречи на другите три решения на ВАС, по които страните, исканията и основанията са едни и същи. Считаю, че имаме законово основание за прекратяване на настоящото дело. В противен случай, ако Съдът постанови друго решение, което не противоречи на влезлите в сила решения на ВАС, то това решение подлежи на отмяна по чл. 239, ал.4 от АПК. Алтернативно, ако делото се разглежда по общия ред, предвиден по АПК оспорвам истиността на процесния Картон – образец № 6 от 1973г., на който Комисията е установила принадлежността към органите по чл.1 на оспорвания. Твърдим, че в конкретния случай, Картон-образец № 6 е неистински процесен документ. Видно, от самия картон се установяват вписвания и допълвания, които са направени ръкописно, има зачерквания, което потвърждава нашето твърдение, че е неистински документ. По въпроса за истиността на този Картон-образец № 6 е непосредствено обвързан с другите два документа, които са представени от Комисията като писмени доказателства. С Писмо № 2751/03.07.1990 г. се иска по оперативни съображения да бъдат унищожени регистрационните картони на изброените агенти, между които фигурира и този на моя довереник. За тези два документа твърдим, че са неистински, тъй като те са обвързани с неистинския Картон-образец № 6. За да докажем нашето твърдение, че процесният Картон-образец № 6 от 1973г. е неистински, моля да назначите съдебно-почеркова експертиза. Представям и моля да приемете молба с писмени искания. Оттеглям така направеното искане за прекратяване на делото. Моля да постановите решение, което да не противоречи на другите три решения на ВАС.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме представената с отговора административна преписка. В допълнение към преписката представям и моля да приемете присъствена книга и протокола от заседанието на Комисията в деня, когато се е взело обжалваното решение. По отношение на изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя считам, че Комисията не спори, че има налични три решения на Комисията за установяване на неговата принадлежност, което според жалбата е пречка да бъде издадено обжалваното в настоящото дело решение. Категорично, не сме съгласни, тъй като, както сме заявили /а и не се оспорва от самия жалбоподател/ датата на издаване оспореното решение е 25.01.2021 г., към който момент нито едно от трите дела с предмет обжалване на решенията на Комисията не са влезли в сила. Към онзи момент не е съществувал административен акт, съответно Комисията не е имала, с какво да се съобрази, както е изложено в жалбата, че не се е съобщила с доводите на съдилищата по административните дела. Самото наличие на архивни документи, непризнати за неистински по съответния ред, неизпратени на прокурор по нито едно от трите дела, тоест, самата им фактическа наличност в Комисията, това е условието, което единствено е необходимо за да бъде дадено лице установено и обявено за принадлежност по чл.1 от нашия закон. По отношение на искането за експертиза, с оглед характера на административното производство, ние сме изложили и в отговора си смятаме, че подобни искания са неоснователни, включително и искането за разпит на оперативните работници посочени в жалбата.

На уточняващ въпрос на съда във връзка със становището на жалбоподателя, че делото следва да се прекрати, поради наличие на влезли в сила решения на ВАС,

АДВ. В.: Действително е така - има ново решение, което ние обжалваме. Оттеглям искането. Съдът сам ще се убеди от мотивите, които са изложени в посочените съдебни актове на ВАС, където критично се отнасят към поведението на Комисията, заради това, защото те са съставени при три висящи дела. Делата на същите тези основания, за които е образувано и сегашното, са с решения от 2016 г., 2018 г. и 2019 г. и подчертавам, че едва 2025 г., м. февруари се връчва това решение на оспорващия. Подчертавам и не съм съгласен с това, че в отговора си, те конкретно правят искане да не се кредитират нашите искания. Нямаме никакви данни за тези оперативни работници - Д. Хр. К. и Р.. Моля да се изискат данни от Дирекция „Човешки ресурси“. Тези лица са работили по времето, когато е посочено, че е извършена тази вербовка към Държавна сигурност, към СДВР. Тогава бяха две структури - Държавна сигурност и Народна милиция. Тези колеги са от VI отдел при СДВР.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме писмените материали съдържащи се в административната преписка, както и писмените документи, които са приложени към жалбата, както и представените в днешното съдебно заседание - присъствена книга, която е част от административната преписка, която не е била представена в началото, тъй като същите са относими към предмета на делото, предвид на което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото, представените писмени доказателства.

На следващо място, доколкото се оспорва съдържанието на представения Картон № 6 за агент на Държавна сигурност, който е приложен във вид на заверено копие, на л. 44 от делото и доколкото се иска да се установи, че са извършени поправки и задрасквания вътре в документа, както и да се установи дали същите са направени от едно лице или от няколко лица, което е относимо към въпроса, дали да се цени този документ при решаване на делото, следва да се допусне исканата графическа експертиза, предвид на което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО - ГРАФИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА със задача, която е подробно разписана в искането от адвокат В., което е представено в писмен вид, в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за експертизата, в размер на 500 лева вносими в едномесечен срок от днес, от страна на жалбоподателя.

След внасяне на депозита делото да се докладва на Председателя на състава за определяне на вещо лице в закрито съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице при изготвяне на експертизата, при необходимост да полза оригинала на картоната, който се съхранява в Комисията, за което същата следва да му осигури достъп.

По отношение на искането за установяване и разпит на оперативните работници, доколкото се оспорва принадлежността и съдействието от страна на жалбоподателя към Държавна сигурност, СЪДЪТ счете, че искането е относимо към предмета на делото, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА направеното искане по т. 2 в жалбата.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до Дирекция „Човешки ресурси“ - МВР, като се изиска информация, дали разполагат с лични данни на служители на Държавна сигурност - СДВР към 06.11.1980 г., които са с имена: Д. Хр. К. и Р.. В случай, че разполагат данни за служители с такива имена, да се представят на съда личните данни на тези служители, а именно: три имена, ЕГН, адрес и други данни, с които разполагат за тях.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.06.2025 г., от 14:00 часа, за която дата и час страните и СГП се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: