

РЕШЕНИЕ

№ 35786

гр. София, 30.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Теодора Василева

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **7005**
по описа за **2025** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе
взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 – 73, във вр. с чл. 84 от Закона за
административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по искане на С. Ж. П. за възобновяване на административнонаказателното
производство на основание чл. 72, ал. 1, т. 2 вр. с чл. 70, ал. 1, т. 2 вр. с ал. 2, т. 7 ЗАНН, по което е
бил издаден влязъл в сила фиш серия GT № 15382831/24.03.2025 г., издаден от СДВР, отдел
„Пътна полиция“.

В искането е посочено, че с процесния фиш на молителя е наложена глоба в размер на 10 лв. за
нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, извършено на 24.03.2025 г. в 00:03 ч. в [населено място]
с лек автомобил „Шевролет А.“ с рег. [рег.номер на МПС] , лична собственост. Въпреки, че в
законовия 7-дневен срок, а именно на 30.03.2025 г., депозирал възражение до СДВР, отдел „Пътна
полиция“, не бил потърсен за съставяне на АУАН. Вместо това, на 25.06.2025 г., при извършена
проверка на материалите по административната преписка по АНД № 5524/2025 г. по описа на
СРС, по което бил страна, П. установил, че статусът на процесния фиш бил „влязъл в сила и
неплатен“. Поддържа, че неучастието му в административнонаказателното производство е
основание за възобновяване по чл. 70, ал. 1, т. 2 вр. с ал. 2, т. 7 ЗАНН, тъй като не е разгледано
депозираното възражение против фиш серия GT № 15382831 от 24.03.2025 г. Моли
административно наказателното производство, приключило с влезлия в сила фиш да бъде
възобновено на основание чл. 70, ал.2 т.7 от ЗАНН поради това, че е бил лишен от възможността
да участва в административнонаказателното производство вследствие на допуснатото съществено
нарушение на процесуалните правила и преписката да се върне на органа за съставяне на АУАН.

Претендира разноски.

Ответникът – СДВР, отдел „Пътна полиция“ чрез процесуалния си представител моли да се остави без уважение искането за възобновяване. Претендира юриск. възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изразява становище по искането за възобновяване на административнонаказателното производство.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, от фактическа страна прие следното:

Искането за възобновяване е подадено от легитимирано лице съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1, т. 2 ЗАНН – лицето, по отношение на което е издаден фишът, и в срока по чл. 71, ал. 1, т. 3 ЗАНН, поради което е процесуално допустимо.

На молителя е бил издаден фиш серия GT № 15382831/24.03.2025 г. за извършено нарушение по чл. 100, ал. 1, т. 2 ЗДвП – не носи свидетелство за регистрация на МПС, което управлява. Фишът е подписан от нарушителя – С. П., който изрично е удостоверил с подписа си, че е получил екземпляр от глобата с фиш и не оспорва допуснатото нарушение. Въпреки удостовереното с подписа му, С. П. е изпратил по електронен път възражение срещу процесния фиш адресирано до електронната поща на отдел „Пътна полиция“, СДВР – [електронна поща], и изпратено на посочения електронен адрес на 30.03.2025 г.

Глоба с фиш серия GT № 15382831/24.03.2025 г. представлява законоустановена възможност за санкциониране на явно маловажни случаи на административни нарушения по смисъла на чл. 39 ЗАНН и чл. 186 ЗДвП. Според чл. 39 ал. 2а ЗАНН Фишът се подписва от контролния орган и от нарушителя, че е съгласен да плати глобата.

Според чл. 39 ал.3 ЗАНН Ако нарушителят оспори нарушението или откаже да плати глобата, за нарушението се съставя акт съгласно разпоредбите на този раздел.

Според чл. 186 ал.2 от ЗДвП /изрично посочена като основание за издаване на фиша/ На лице, което оспорва извършеното от него нарушение или откаже да подпише фиша, се съставя акт.

В случая, Фишът е подписан от нарушителя – С. П., който изрично е удостоверил с подписа си, че е получил екземпляр от глобата с фиш и не оспорва допуснатото нарушение. След като фишът е подписан от нарушителя, по арг. от горните разпоредби той е съгласен с нарушението и е съгласен да прати глобата.

При всички видове фишове е регламентиран идентичен ред за защита, а именно възможността на нарушителя да оспори извършеното нарушение /чл. 186, ал. 2 от ЗДвП и чл. 39, ал. 3 от ЗАНН/. Целта на тази процедура е при маловажни случаи да се провери дали нарушителят е съгласен да заплати глобата или оспорва факта на извършеното нарушение. Това оспорване се постига чрез отказа да се подпише фиша, /по арг от чл. 39 ал.2а ЗАНН / когато същият се съставя присъствено. В случай на оспорване се съставя АУАН и впоследствие се извършва преценка от АНО за издаването на НП. Липсата на оспорване означава, че нарушителят е съгласен с наложената глоба и доброволно се отказва от общия ред на защита срещу санкционните актове, регламентирани в чл. 58д от ЗАНН. По тази причина в чл. 39, ал. 2а от ЗАНН е употребено „е съгласен“. С оглед изрично декларираното от С. П. в процесния фиш, удостоверено с подписа му, че не оспорва нарушението , то не следва да се съставя АУАН. След като е подписал фиша, по арг. от чл. 39 ал.2а ЗАНН, то това означава, че не оспорва нарушението и не следва да се съставя АУАН. С. П. е разполагал с възможност да откаже да подпише фиша, като в тази хипотеза контролният орган следва да състави АУАН. Не е налице нито една от алтернативно предвидените предпоставки по чл. 39 ал.3 ЗАНН и чл. 186 ал.2 от ЗДвП обуславящи съставяне на АУАН. С. П. във фиша изрично е удостоверил, че не оспорва допуснатото нарушение, което е удостоверил с подписа си. Фишът му е връчен, подписан е от него с което изразява изрично съгласие с допуснатото нарушение.

След като изрично е деклариран при връчване на фиша, че „не оспорва допуснатото нарушение“ и това е удостоверено с подписа му, то няма никакво основание за съставяне на акт. Фишът е подписан от нарушителя, следователно не се оспорва нарушението.

С депозираното впоследствие възражение срещу фиша не може да се преодолеят правните последици от изрично декларираното във фиша при връчването му, че не оспорва нарушението, тоест не може да се преодолеят правните последици от положения подпис от лицето уредени в чл. 39 ал.2а ЗАНН и чл. 186 ал.2 от ЗДвП. С. П. носи последиците които законът свързва с такова действие /полагане на подпис под изрично посоченото, че не оспорва нарушението./ Ако е имал намерение да оспорва нарушението, не е следвало да подписва фиша, тъй като по арг от чл. 39 ал. 2а ЗАНН, подписването от нарушителя означава съгласие да плати глобата и че не оспорва нарушението.

Не е налице допуснато съществено процесуално нарушение спрямо С. П. вследствие на което да е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство /по см на чл. 70 ал.2 т.7 ЗАНН./ , тъй като не са били налице нито една от алтернативно предвидените предпоставки по чл. 39 ал.3 ЗАНН и чл. 186 ал.2 от ЗДвП за съставяне на АУАН по реда на ЗАНН. За СДВР отдел „Пътна полиция“, не е възникнало задължение да довърши административнонаказателното производство като издаде АУАН.

По изложените съображения съдът приема, че в случая молителят не е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, поради което не е налице основанието за възобновяване по чл. 70, ал. 2, т. 7 ЗАНН.

Относно разноските: С оглед изхода на спора на молителя не следва да се присъждат разноски. При този изход на спора и като взе предвид направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски, на същия се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 130 лв., определен съгласно чл.63д ал. 4 от ЗАНН вр.с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Мотивиран така и на основание чл. 73, ЗАНН Административен съд – София град, IV-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искане на С. Ж. П. за възобновяване на административно наказателно производство на осн. чл.72, ал.1 т.2 вр. с чл.70 ал.1 т.2 вр с ал.2 т.7 от ЗАНН по което е бил издаден влязъл в сила фиш GT 15382831 изд от СДВР, Отдел ПП.

ОСЪЖДА С. Ж. П. да заплати на СДВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 130 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: