

# Протокол

№

гр. София, 04.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 04.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4039** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Газтрейд“ АД - редовно уведомен за днешното съдебно заседание на адреса, вписан в търговския регистър - се представлява от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ (И.) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата срещу ОТКАЗ, обективиран в писмо, регистрационен № 40-14-00-554-(3)/28.03.2023 г. на изпълнителния директор на И., заедно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 16316/27.04.2023 г.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата, с подробно изложените в нея аргументи, както и направените в нея доказателствени искания. По преписката бяхме представили копие от писмо, с изх. № 27/03.02.2023 г., което представям, с което сме отговорили на И..

Не разполагаме с доказателства за входирането при тях. В тази връзка съм поискал съответната преписка, тъй като това писмо сме го представили по преписката, то съдържа съответните преводи, които те твърдят, че не са представени по преписката. Ние твърдим, че дори с представянето по административното дело, те са уведомени за съдържанието на това писмо и на съответните преводи. Моля да ми се даде възможност да представя входящия номер, който ми е даден от деловодство на И.. Делото, което искаме е образувано по мълчалив отказ, който беше отменен от съда и беше върнат за ново произнасяне. Ответната администрация издаде съответния акт - изричен отказ, който обжалваме по настоящото дело. Става въпрос за същата преписка.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. По отношение на копието от писмо до И., това писмо беше представено в съдебно заседание в рамките на предходното дело, във връзка с мълчаливия отказ, но не беше входирано в И.. Това писмо беше представено в съдебно заседание, но не е представено по административната преписка.

Сега установих, че писмото е входирано с входящ номер в И.. Представям копие, с отбелязване за входирането му. Не оспорвам, че приложенията, представени от адв. Т. днес, са представени и с писмото, което представям с отбелязването за входящ номер. В момента не ги намирам и не мога да ги представя.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени с жалбата, както и днес представеното писмо № 27/03.02.2023 г. и приложенията към него.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 27.04.2023 г., за която юрк. Г. заявява, че е в цялост, вкл. писмото от „Газтрейд“ АД, с изх. № 027/03.02.2023 г., и с вх. № 40-14-00-553(3)/03.02.2023 г. на И..

ЮРК. Г.: За допълване на административната преписка представям доказателства, както следва: заявление, вх. № 40-14-00-548 от 30.08.2023 г.; удостоверение от „Силвър Стар Моторс“ ЕАД от 12.07.2023 г.; копие от регистрационен талон за автомобил, с рег. [рег.номер на МПС] и справка от информационната система на И., която е публична, по отношение на същия автомобил. Представям ги във връзка с обстоятелството, че в отказа, с който сме се произнесли, в т. 2 е указано, че причината за отказ е именно непредставяне на декларация за съответствие на превозното средство за превоз на опасни товари, издадено от производителя на превозното средство или техните представители в България. Именно упълномощеният представител „Силвър Стар Моторс“ ЕАД е издал въпросното удостоверение. Жалбоподателят представя това, което сме изискали с ново заявление, но ние сме вписали вече, видно от днес представената справка за МПС вписани в регистър А., процесното МПС. Услугата е извършена, след като са изпълнени указанията. Това е включено в мотивите – като причина за изричния отказ е именно едно от изискванията – заверен превод, документ от компетентните органи на Германия или декларация за съответствие. Това е декларацията за съответствие и заявлението, с което е входирано.

АДВ. Т.: Правният интерес не е отпаднал, твърдим, че удостоверението, изискано от нас със съответните писма, не е било необходимо. Нито към момента, в който сме

подали ново заявление за сертифициране на автомобила. Били сме принудени да се снабдим с такова удостоверение, за да може автомобилът да се движи. Повече от 10 месеца, даже година, автомобилът е стоял на паркинг. Не е бил използван въпреки възможността ни. Твърдим, че е напълно годен и сертифициран, с оглед представените документи. Ако имахме възможност и достатъчно мощен автопарк да стоят два автомобила, биха стояли и до настоящия момент, докато удостоверим истинността на нашата кауза. От тази гледна точка твърдим, че интересът ни е наличен.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства, изрично и изчерпателно описани в протокола и предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата с оглед подробно изложените в нея аргументи. Претендирам направените по делото разноски.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата, считам същата за неоснователна. Представеният в днешното съдебно заседание заверен превод на немско удостоверение за процесния автомобил е само част от изискванията, свързани с издаването на удостоверение за одобрение. При отхвърляне на жалбата, претендирам юрисконсултско възнаграждение в размера, предвиден в Наредбата за правната помощ.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: