

Протокол

№

гр. София, 10.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 10.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **846** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДЖИЯ 360“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - К. Г. Г., редовно уведомено, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по ССЕ от 10.04.2024 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

Адв. К. - Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. М. - Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша

заклучението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице К. Г. Г.: 79 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

Вещото лице, разпитан, каза: Представил съм писмено заключение от 10.04.2024 г., изготвено лично от мен, което поддържам.

На въпроси на адв. К., вещото лице отговори: Ходил съм и съм извършил проверка на адреса на сегашния счетоводител два пъти. Преодолени са пречките във връзка със смяна на счетоводителя на дружеството. Отговорил съм на въпросите така, както са поставени. Заключението съм го представил още месец април, когато не е изслушано. Проверил съм документите, до които съм получил достъп във връзка с извършените от мен проверки. Всичко, което е проверено е обобщено в приложение 1, в табличен вид.

Въпрос на адв. К.: Извършена ли е проверка в счетоводството на всички дружества съконтрахенти, които фигурират в РА.

Вещото лице: Не, само на тези, които са упоменати в задача 4, това са тези четири по отношение на осчетоводените документи от тези дружества. Не е правена проверка на място в счетоводството на другите дружества. Настоявал съм многократно да се свържа, но не успях да се свържа с останалите фирми. Не може да се установи контакт с тях.

Въпрос на адв. К.: Налице ли са документи и счетоводно осчетоводявания относно доставки свързани с предмета на всяка доставка.

Вещото лице: Обосновал съм се, че характера на дейността на жалбоподателя е конкретно, че те работят по възстановяване, физическите качества в известни отношения за здраве на хора, за които не може да се води някакво счетоводство. Не е възможно да се води такова счетоводство и такова не се води, с оглед дейността на жалбоподателя.

Адв. К.: Може ли да конкретизира вещото лице, това дали важи за всички изследвани сделки или само за тези, които се отнасят за здравето.

Вещото лице: За този вид дейност има някои ограничени дейности по отношение на възстановяване на материалната база – ВИК и така нататък, които са заплащани на доставчиците за извършените услуги и се възстановява целостта на дадени съоръжения. Не може да се отрази счетоводно. За този вид дейност не може да се води счетоводство и няма такова водено счетоводство. Характерът на дружеството е две групи въпроси: възстановяване и поддържане във вид и възстановяване на съоръжения. Второ: подобряване, общо състояние на ползващите се съоръжения, за които не е възможно и не се води, няма документация у жалбоподателя. За ремонти, които са извършени, за тях съществуват следните документи: фактура на доставчик, осчетоводяване по Сметка 401 в жалбоподателя, но последваща доставка за тази услуга не е осчетоводявана.

Адв. К. – Нямам повече въпроси.

Юрк. М. – Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. Г. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 500,00 лв.

Адв. К. – Эксперта не е направил подробен анализ и не е отговорил в цялост на така изложените въпроси, тъй като всяка сделка е специфична, със специфичен предмет, а не така обобщено както той коментира, че става въпрос само за мултиспорт карти. Да, предмета на дейност на това дружество безспорно са фитнес услуги, но ние имаме и други съконтрахенти, които са изготвили уеб сайтове, правила за СМР и други. Искам да се направи обстоен анализ на всяка една от оспорените сделки по съконтрахент на сделката, като се опише дали са налице и надлежно представени въпросните счетоводни документи. Въпросът ми е да се определи по задача 5 всяка една от оспорените сделки, отговаря ли на закона за счетоводството, счетоводни записи и правилно ли е отразена в счетоводството на „Джия 360“ ЕООД. С тази обща формулировка, която навежда единствено като аргумент на тези карти мултиспорт. Да, по тях не може да се издадат последващи документи, вписано е, но така със заключението си води до извод, че не е отразено правилно това от счетоводство, а то просто за тях е невъзможно. За останалите, за които е възможно да се направи този анализ, да се назначи въпросната експертиза.

Юрк. М. – Счита, че в контекста на задача 5, който е да се каже дали има последващи доставки, няма да доведе до изясняване на спора, тъй като предмет е реалността и получения резултат документиран с процесните фактури, а не счетоводното им отразяване. Очевидно същите са отразени в счетоводството след като по тях е упражнено право на данъчен кредит и са отчетени разходи.

СЪДЪТ счита формулирания от адв. К. въпрос, с искане за назначаване на допълнителна експертиза, а именно: отразени ли са счетоводно в дружеството жалбоподател оспорените доставки за неотнормим към спора, доколкото предмет на спора е реалността на доставките по фактурите, по които е отказано правото на данъчен кредит. Счита, че вещото лице е отговорило на поставения от адв. К. въпрос по задача 5 от приетото в днешното с.з. заключение на ССЧЕ, след като му е дадена многократна възможност да извърши проверка и да провери, както счетоводството на жалбоподателя, така и на неговите доставчици в продължение на дълъг период от време, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на допълнителна експертиза със задача формулирана от адв. К. в днешното с.з. като неотнормима към предмета на спора.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К. – Моля да отмените РА въз основа на почочените у изложени в жалбата аргументи. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям, с препис за насрещната страна.

Юрк. М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. В хода на съдебното дирене не се ангажираха доказателства относно реалността на доставките и такива, които да доведат до различни фактически установявания от тези установени в хода на ревизията. Аргументи в тази насока се намират и в приетата днес експертиза. Със приетата СТЕ се доказва, че всички актове са подписани с КЕП, които са били валидни към момента на подписването, което отговаря на изискванията на Регламента на ЕС. Не са налице твърдените в жалбата нарушения, които да доведат до нищожност или материална незаконосъобразност на акта. Поддържаме мотивите изложени в решението на директора на ДОДОП С.. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, съгласно Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок, считано от днес на адв. К. за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: