

Протокол

№

гр. София, 02.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав, в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **7955** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Ад Караванинг“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при ЦУ на НАП – редовно уведомен, не се явява. За него се явява юрк.М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещо лице В. П. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допуснатата ССЕ.

Снема самоличността на вещото лице:

В. Д. П. – 67 г., неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

Предупредена за наказателната отговорност.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.С. – Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк.М. – В експертизата съм посочила, че по една и съща фактура и за един и същи период, третите лица получатели по доставките от жалбоподателя са декларирали както ВОП, така и ВОД. Това съм видяла, това съм отразила.

На въпроси на адв.С. – Поддържам че процесните доставки – ВОП, са надлежно осчетоводени от българските получатели по смисъла на ЗДДС.

На въпроси на юрк.М. – Поддържам изложеното в отговора по въпрос № 5. Налице е тристранна операция.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ССЕ.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 1000 лв.

Юрк.М. – Оспорвам експертизата. Отговаря се на въпроси по съществуването на спора, което е работа на съда.

Адв.С. – Днес получих необходимата информация, за да може вещото лице да отговори на въпрос № 2 от приетата днес ССЕ. Моля да се даде възможност на вещото лице да отговори на този въпрос, след като ползва тази необходима информация.

Юрк.М. – Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поисканата от жалбоподателя допълнителна ССЕ, при депозит в размер на 400 лв., платими от жалбоподателя в едноседмичен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Д. П..

СЪДЪТ докладва молба на ответника, с която се прилагат писмени доказателства по опис.

Адв.С. – Моля да ми се даде възможност да се запозная с доказателствата, предвид обема им.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото докладваната молба и приложения на ответника.

ДАВА възможност на ищеца да се запознае с тях до следващо ОСЗ.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.11.2024 г. от 14.45 часа, за която дата страните и вещото лице редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: