

Протокол

№

гр. София, 05.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 05.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11482** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

година, докладвано от председателя.

На именното повикване в 15,23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ главен инспектор Л. В. при „Областна дирекция по безопасност на храните“ /ОДБХ/ – С.-град – редовно уведомен, явява се АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен инспектор Раиса К. К. при „Областна дирекция по безопасност на храните“ /ОДБХ/ – М. – нередовно уведомен, явява се АДВ. Б., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице РОМАН И. И..

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата агротехническа експертиза.

АДВ. Б.: Моля да ми дадете копие от експертизата. Запознат съм с нея. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ връчи копие от експертизата на адв. Б..

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на

вещото лице:

РОМАН И. И. – 51 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 150 лв.

АДВ. Б.: Водим допуснатия ни свидетел. Моля да бъде разпитан.

В залата се въвежда допуснатият свидетел и СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

Д-Р Е. Т. С. – роден 1967 г., с адрес: [населено място],[жк], [улица].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на съда и адв. Б. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Доктор по ветеринарна медицина съм и работя в ОДБХ – С.-град. Цялото събитие се разви през лятото на 2018 г. Имаше едни сигнали бяха пуснати в ЦУ, които ни бяха препратени да извършим проверка на [фирма], която предлага в търговската мрежа захранки за риби. Проверката си я извършиха Раиса К. и Л. В.. Тогава бях началник отдел, закарах ги с колата и присъствах при проверката. Първо бяхме на [улица], но там не намерихме нищо. След това по телефона звъннахме на управителя г-н Г., но не си спомням фамилията, който дойде на адреса и ни заведе на [улица]. Там бяха помещенията за преработка на суровините. Управителят ни заведе – той си призна какво е правил, че производството му е от началото на годината до август месец и там видяхме пакетирани готова продукция. Имаше машинни – дробилка, смесител, кантари, които са нужни за самото производство. Пакетираща машина си спомням, че имаше. Първо, че на самия етикет си пишеше, че е захранка за риба. То щом е захранка и като се хвърли във водата – това е с цел за да привлича рибата – рибата я яде захранката. Тоест това означава, че самата храна или захранка попада в хранителната верига. Търговската дейност я установихме при една предхождаща проверка на случаен принцип в един зоомагазин в[жк], но не си спомням името на магазина. Тогава бяхме тръгнали по друга проверка и решихме да видим какво има в този магазин и дали е регистриран по Закона за фуражите и при направената проверка открихме тази захранка. Справките ги направихме в публичния регистър по Закона за фуражите, който се води на производители на фуражи, търговци и изобщо оператори във фуражния сектор и не открихме регистрация на [фирма]. Нямам спомен дали след проверката е подал документи за регистрация.

АДВ. Б.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Б.: Нямам други въпроси. Нямам други доказателствени искания. За сведение на съда и от името на доверителите ми представям и моля да бъдат приети решение на СРС, НО, 107 състав и решение на XI касационен състав на АССГ, заедно с влязло в сила НП, касаещо идентичните на проверката, както и обстоятелства, по повод настоящото обжалване. Други доказателства и доказателствени искания нямам и няма да соча.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес НП от 15.10.2018 г. и решения по КНАХД № 14264/2019 г. на АССГ и НАХД № 7130/2019 г. на СРС.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Считам за неоснователни изложените в подадената до почитаемия състав на съда възражения по отношение на издадения акт. Налице е извършено от страна на жалбоподателя нарушение, което е било санкционирано и със съответното НП. По съществуто си, в хода на производството беше безспорно доказано, че се касае за фуражи и фуражни продукти, предмет на контрол, като при липсата на регистрация административният орган, в случая с издадения акт за забрана е упражнил едно свое право, по смисъла на което законосъобразно е спрял разпространението на продукти от нерегистриран фуражен оператор. Във връзка на изложените от нас възражения и предвид събраните доказателства от името на доверителите ми, моля да отхвърлите подадената до Вас жалба от [фирма] като неоснователна. Съгласно Закона за фуражите в чл. 34 е записано, че официалния контрол върху фуражните продукти се осъществява от БАБХ, в частност ОБДХ като компетентен орган по смисъла на чл. 4, § 1 от Регламент № 882/2004 на ЕС. Областните дирекции осъществяват дейността си на територията на съответното ОБДХ и [фирма], със седалище С. попада в обхвата на контролната дейност на ОБДХ – С.-град. При извършената проверка на 29.08.2018 г. е установено, че местохождението на обекта на [фирма], в който се произвеждат процесните фуражи на [улица], е предмет на подробна констатация – описание, в съответствие с изискванията на закона на продуктите, които са били установени по време на проверката. Съгласно изискванията на Закона за фуражите, контролният орган в съответствие с чл. 45, ал. 6 от Закона за фуражите е издал акт за забрана, която е получила от жалбоподателя в настоящото производство. Видно от гореизложеното, с акта за възбрана е възбранен съответният комбиниран фураж от най-малко две фуражни суровини, независимо дали са без съдържание на добавки и при липсата на съответното разрешение, под формата на регистърен номер за оператор, разпространението им в търговската мрежа по съществуто се явява незаконосъобразно. Върху опаковките на храните са били записани продуктите. Вещото лице установи принадлежността им към групите фуражи, поради което и във връзка с чл. 9 от Регламент № 183/2005 на ЕС считам, че административният орган правилно и законосъобразно е наложил процесния административен акт, който моля да не бъде отменян.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: