

# РЕШЕНИЕ

№ 5175

гр. София, 02.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.07.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева  
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **4948** по описа за **2022** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Й. С. Т., ЕГН: [ЕГН] чрез адв. А. И. със служебен адрес и адрес за призоваване: [населено място], Център, [улица], ет. 1, офис 7 срещу Решение № 1507/28.04.2022 г., постановено по НАХД № 15932/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 13 състав, с което е потвърден Електронен фиш серия К, № 4788508 от 2021 г., издаден от МВР-СДВР, с който за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП на Й. С. Т., ЕГН: [ЕГН] на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева.

В касационната жалба са наведени подробни доводи за неправилност на атакувания съдебен акт. Иска се неговата отмяна и постановяване на ново решение, с което да бъде отменен процесният електронен фиш. Алтернативно - иска се връщане на делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг състав.

В допълнителна писмена молба се излагат аргументи по същество на спора и се претендират сторените разноски.

Ответникът Столична дирекция на вътрешните работи чрез процесуалния си представител юрк. В. оспорва касационната жалба, моли решението на СРС да бъде

потвърдено като правилно и законосъобразно, претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор Ц., изразява становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

Административен съд – София – град, X. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е Електронен фиш /ЕФ/ серия К, № 4788508 от 2021 г., издаден от МВР-СДВР, с който за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП на Й. С. Т. на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева.

За да постанови оспореното решение, районният съд след запознаване с цялата представена в хода на съдебното производство документация по случая е установил следното:

На 28.04.2022 г. в 10:21 ч., в [населено място] по [улица]срещу № 1, с посока на движение от [улица]към [улица]преминал л.а. „Хюндай ИХ35“ с рег. [рег.номер на МПС] , като скоростта му на движение била 73 км/ч при разрешена такава от 50 км/ч за този участък. Автомобилът бил собственост на [фирма], като касаторката била управител на това дружество.

Движението и скоростта на лекия автомобил били установени и заснети с техническо средство за видеоконтрол С. М2, представляващо одобрен тип преносима автоматизирана система. Системата за видеоконтрол била вписана под № 5126 в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване на 07.09.2017 г. със срок на валидност на одобрението до 07.09.2027 г. Към датата на извършване на нарушението преносимата система е преминала периодична техническа проверка на 12.02.2021 г., като срокът на валидност на проверката е едногодишен.

Въз основа на тези данни от СДВР е издаден Електронен фиш серия К, № 4788508 от 2021 г., с който е наложена глоба в размер на 100 лева на касаторката за нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП.

Фактическата обстановка е установена въз основа на съдържащите се в приобщената по делото административнонаказателна преписка доказателствени материали, а именно: електронен фиш, свален на хартиен носител, кадър от средство за контрол на скоростта; справка за регистрацията на превозното средство, копие на заповед от 2016 г. на министъра на вътрешните работи относно утвърждаване на образец на електронен фиш, справка от Българския институт по метрология, удостоверение за одобрен тип средство за измерване, протокол от последваща проверка на система, както и схема на организация на движение от СО, които съдът е кредитирал като

непротиворечиви в своята цялост.

С оглед на установеното от фактическа страна районният съд е приел, че атакуваният ЕФ е издаден от компетентен орган съгласно ЗАНН и ЗДвП, като същият формално отговаря на изискванията на закона и съответства на утвърдения от министъра на вътрешните работи образец, както и че съдържа изискуемите данни за териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Съдът е приел, че касаторката от обективна и субективна страна е нарушила разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. По отношение на наложеното наказание „глоба“ в размер на 100 лева е изложил мотиви, че същото е с фиксиран в закона размер, поради което е невъзможно ЕФ да бъде изменен в тази му част. Районният съд е изложил и съображения, че в процесния случай не се установяват предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН и квалифициране на деянието като маловажен случай.

Решението е валидно, допустимо, но неправилно, като постановено при нарушение на закона – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

По делото липсват данни дали процесният ЕФ е бил връчен на касаторката, както и по какъв начин и кога тя е научила за него. Към първоначалната жалба на Й. Т. е приложен екземпляр от процесния електронен фиш /л. 8 от НАХД № 15932/2021 г./, върху който няма отбелязване същият да е връчен. С Разпореждане от 12.01.2022 г. на съдията- докладчик /л. 10 от НАХД № 15932/2021 г./ от СДВР е изискано да бъдат представени доказателства за датата на връчване на електронния фиш. В отговор с писмо УРИ № 433200-5484 от 20.01.2022 г. на ВПД Началник ОПП - СДВР Комисар Т. Т. /л. 25 от НАХД № 15932/2021 г./ е посочено, че в информационните системи на МВР - АИС - АНД има отразена дата на връчване 13.10.2021 г. на електронния фиш, но в отдел „Пътна полиция“ СДВР няма получено доказателство /разписка/ за връчване на същия. Към писмото е приложена справка разпечатка от АИС АНД /л. 26 от НАХД № 15932/2021 г./.

Според чл. 189, ал. 5 от ЗДвП електронният фиш по ал. 4 се връчва на лицето по чл. 188, ал. 1 или 2 с препоръчано писмо с обратна разписка или чрез длъжностните лица на определените от министъра на вътрешните работи служби за контрол, при осъществяване на функциите и правомощията им. Посоченото в цитирания нормативен текст задължение за връчване на електронния фиш е ясно, конкретно, императивно и безусловно. То е въведено в закона, за да създаде достатъчно и ефективни гаранции за упражняване на правото на защита на нарушителя, в момента в който се слага началото на административнонаказателното производство.

В тази връзка настоящият състав намира, че съществено е била нарушена процедурата по налагане на административно наказание с електронен фиш и по конкретно - на начина на връчване на фиша. Това е въпрос по законосъобразността на наложеното с фиша административно наказание. Този извод произтича от обстоятелството, че след връчването на фиша на наказаното лице за последното съгласно разпоредбите на чл. 189, ал. 5 и ал. 6 от ЗДвП са налице редица възможности за защита. То може да посочи лицето, извършило нарушението, като при това положение първоначалният фиш се анулира, може също така да направи писмени възражения пред директора на съответната структура на МВР. Може също така да се ползва от разпоредбата на чл.

189, ал. 9, изр. 1 от ЗДвП, като заплати в намален размер наложената глоба. Ползването на всички тези процесуални права обаче се предхожда от редовно връчен с писмо с обратна разписка електронен фиш или чрез длъжностните лица на определените от министъра на вътрешните работи служби за контрол. Това в разглеждания случай не е било направено и по този начин са били съществено нарушени процесуалните права на касаторката по издаването и оспорването на електронния фиш.

Именно връчването на препис от акта дава пълната възможност на нарушителя да разбере фактическите и правните основания на нарушението, което се твърди да е извършено от него и във връзка с което се слага в ход производство за реализиране на неговата административнонаказателна отговорност. Тоест с връчването на акта нарушителят е несъмнено известен за фактите и обстоятелствата, въз основа на които контролният административен орган е приел, че е извършено административно нарушение и конкретното материално правило за поведение, което се счита, че е нарушено.

В този контекст връчването на акта по реда на чл. 189, ал. 5 от ЗДвП позволява на правния субект, който е обвинен в извършването на конкретно административно нарушение, да организира защита си срещу това обвинение, като упражни правата си по същия нормативен текст, събере или посочи необходимите доказателства, направи съответните възражения и ангажира квалифицирана юридическа помощ.

Неизпълнението на задължението за връчване на електронния фиш лишава нарушителя от възможността да предприеме всички тези действия и съответно в твърде съществена степен нарушава неговото право на участие и защита в административнонаказателното производство. Поради тази причина надлежното връчване на документа е абсолютна предпоставка за законосъобразност на производството, нарушаването на която само по себе си има за последица незаконсъобразност на постановения при тези условия електронен фиш.

Изложеното дотук не е съобразено от първоинстанционния съд, което е довело до постановяване на съдебен акт в нарушение на закона.

Ето защо обжалваното решение следва да бъде отменено и вместо него следва да бъде постановено друго, с което процесният електронен фиш да бъде отменен.

При този изход на спора съдът намира за основателно и своевременно направено искането на касаторката за присъждане на сторените по делото разноски, поради което и на основание чл. 63д от ЗАНН вр. чл. 143, ал. 1 вр. чл. 228 от АПК ответникът следва да бъде осъден да заплати сумата от 300,00 лева, представляваща уговорено и реално заплатено адвокатско възнаграждение. Възражението за прекомерност, направено от процесуалния представител на ответника в съдебно заседание, е неоснователно, тъй като уговореното и заплатено адвокатско възнаграждение от 300,00 лева съответства на минималните размери, предвидени в чл. 7, ал. 2, т. 1 вр. чл. 18, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, съдът:

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 1507/28.04.2022 г., постановено по НАХД № 15932/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 13 състав, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Електронен фиш серия К, № 4788508 от 2021 г., издаден от МВР-СДВР, с който за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП на Й. С. Т., ЕГН: [ЕГН] на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Й. С. Т., ЕГН: [ЕГН] сумата от 300,00 лева, представляваща съдебно- деловодни разноси.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.