

Протокол

№

гр. София, 09.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 09.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3815** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: УМБАЛ „СОФИЯМЕД“ ООД - редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОРА НА СЗОК - редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Явяват се вещите лица ДОЦ. Л. Л. Т. и ПРОФ. В. М. П..

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 29.11.2024г. заключение от проф. доктор В. М. П..

ДОКЛАДВА депозирано на 29.11.2024г. заключение изготвено от доцент Л. Т..

СЪДЪТ сменя самоличност на явилите се вещите лица:

ПРОФ. В. М. П. - 68г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

ДОЦ. Л. Л. Т. - 53г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица: Депозирали сме писмено заключение в срок, което поддържа.

ПРОФ. П.: Изготвили сме отделни заключения, тъй като с вещото лице доц. Т. направихме различни изводи и стигнахме до различни заключения. В този смисъл всеки от нас обективира становището си в отделен писмен акт.

ЮРК. Д.: Във връзка с направения от мен отвод в предходното съдебно заседание искам да отправя следния допълнителен въпрос към проф. П.: Тъй като проф. П. твърди, че е консултант към НЗОК, то моля да посочи какво е правоотношението йс касата - дали е трудово или въз основа на сключен граждански договор с касата.

Вещото лице П.: Аз съм експерт към НЗОК за лечение на българи, нуждаещи се от лечение в чужбина, които не могат да намерят възможност за лечение тук с необходимата апаратура и на месец давам по три - четири становища. Имам сключен договор, но не е трудов. Въз основа на този договор аз получавам заплащане от НЗОК за становищата, които депозирам 3 - 4 пъти месечно. Освен това когато се разглеждат, преди да се сключат, договорите със здравната каса имаме среща с лекарския съюз и сме 5 човека със специалност лъчелечение, представени равномерно от цялата страна. Аз съм един от тези 5 човека, които обсъждаме промените, които би трябвало да настъпят в алгоритмите на клиничните пътеки и най-вече включването на определена диагноза, която се допуска за облъчване по съответните пътеки. Искам да кажа, че БЛС може да посочи да бъде едновременно както към тях, така и към НЗОК. Получих уведомление от БЛС, че аз съм част от тази група, като ми беше представен документ какви са правата и задълженията ми като лъчетерапевт в тази група от 5 човека, която посочих по-горе. Накрая се полагат подписи върху общ документ, върху всичко което е обсъждано и от двете страни - НЗОК и БЛС.

ЮРК. Д. През последната отминала – 2023 г., включително и 2024 г., участвали ли сте като консултант на НЗОК или СЗОК по повод искането на болница „Софиямед“ ООД да сключи договор или допълнителни споразумения с НЗОК ?

Вещото лице: Не, не съм участвала.

ЮРК. Д.: Във връзка с дадения отговор отново правя искане за отвод на вещото лице проф. П..

ЮРК. М.: Противопоставям се на искането за отвод. Считам, че предвид казаното днес от проф. П., тя е консултант на двете страни и не следва това да възпрепятства извода от двете заключения

Реплика юрк. Д.: Лекарският съюз какво общо има със сключването на договор с болница „Софиямед“? Това, че всички лекари членуват в Български лекарски съюз не означава, че те консултират и НЗОК.

Съдът намира, че не са налице доказателства, които да обуславят категоричен извод за пристрастност на вещото лице. В крайна сметка по делото са депозирани две експертни заключения от двете вещи лица, които са различни по между си. Кое от тях ще бъде кредитирано и кое не, е въпрос на правна преценка от съда при изграждането на неговите фактически изводи, въз основа на всички събрани по делото доказателства.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод на проф. В. П..

Пристъпи към изслушване на вещите лица поотделно с оглед депозирани от тях

отделни заключения.

Вещото лице проф. П.: Депозирала съм писмено заключение, което поддържам.

На въпрос на юрк. Д., вещото лице отговори: Възможно е по въпрос №1 на жалбоподателя по клинична пътека 252.1 по алгоритъма на тази пътека, но това е различна клинична пътека от 252.2. Лечебното заведение не може да реализира роботизирана стереотактична радиохирургия при онкологични и неонкологични заболявания и затова не може да работи по клинична пътека 252.2. Затова е написано роботизирана, защото наличната при тях апаратура няма роботизирано рамо и автоматизацията на дейността и въздействието върху терапевтичната уредба, каквато е и линейният ускорител, се произвеждат от различни фирми и се лицензират отделно, докато при роботизираните системи автоматизацията и терапевтичната система се лицензират и се произвеждат от една фирма и се счита, че този процес води до по-висока точност и затова те са толкова скъпи и налагат това разделяне на клиничната пътека на две. Клиничният резултат обаче е еднакъв между тези две системи за които говоря. Все пак втората се смята за по-точна, защото е произведена на едно място, но клиничният принос е еднакъв. Категорични данни за клиничен принос или превъзходство на роботизираните системи все още няма, но роботизираните системи са много скъпи и в България за всяка една такава система 30 % от цената, която струва тази система рефлектира при сключването на договор със сервизни фирми. В нашата страна сервизните договори се сключват от лечебните заведения. Затова, когато сме обсъждали заплащането по клиничните пътеки, сме съобразили тези 30 %. Тази цена е различна между линейните ускорители, предвидени в дейността, т.е. те са различни по КП т.252.1 и КП т.252.2. Тази цена е предвидена с оглед възможността лечебните заведения да могат да се издържат. Линейният ускорител с всички модули към него на жалбоподателя, според мен, не представлява роботизирана система, а автоматизирана система. Не следва да се бърка автоматизираното шест степенно движение на масата с роботизирано рамо. На място в болницата не съм ходила и апаратурата на място не съм я виждала. Касае се за лицензирана апаратура с лиценз от Агенцията за ядрено регулиране. Не мога да дам отговор дали енергията на кибер ножа и на апаратурата на болницата е съпоставима. Затова съм подчертала, че енергиите са различни и нямат уред, който има роботизирано рамо и има енергия само от 6 mV, а тяхната енергия е за 10 mV. Тази по-висока енергия от 10 mV се използва за други неща. За лъчелечение се работи по три пътеки с линейни ускорители, като последната, която касае това дело е разделена на две, както съм написала - 252.1 и 252.2. Тези линейни ускорители могат да работят по всички клинични пътеки за лъчелечение, вкл. и по 252.1, но не могат да работят по клинична пътека 252.2. Енергията е съпоставима, но уредите са различни. Искам изрично да конкретизирам- съпоставими са енергиите, но уредът, който генерира тази енергия е различен. Тази енергия е без роботизирано рамо. Ако клиничната пътека е 252.2 може да се работи с тази енергия, но с роботизирано рамо.

ЮРК. Д.: Цитирам част от алгоритъма на клинична пътека 252.2 –за оптимални и безопасни изпълнения на радио хирургия е необходимо провеждането на строг периодичен контрол на качеството на използваната апаратура /линеен ускорител за радиохирургия, томотерапия, гаманож, кибер нож или друг вид апаратура предназначена за радиохирургия/ - компютърен томограф, планираща система, дозиметрична апаратура. В самия алгоритъм на пътеката пише друг вид апаратура. Може ли вещото лице да каже кой е другият вид апаратура, за която се говори при

клинична пътека 252.2?

Вещото лице: Тук може да се закупи нов вид апаратура, какъвто е линейният ускорител, който е едновременно лицензиран с магнитен резонанс в едно. В клинична пътека, която представям на съда след т.5 „б“ първият болтван параграф /задължително е използване на специализирани имобилизационни приспособления или импланти в зоната на облъчване, за по-висока прецизност на насочване на облъчването.../ се отнася по принцип и за двете клинични пътеки-252.1 и 252.2. Това е във връзка с казаното от мен по-горе какво се има в предвид под друг вид апаратура.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси, но оспорвам заключението.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът пристъпи към разпит на вещото лице доц. Т..

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

Вещото лице доц. Т.: Депозирал съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на юрк. Д., вещото лице отговори: на първия въпрос, поставен от жалбоподателя, отговорът е да, може. Шестстепенна свобода означава именно движение на една система спрямо друга в триизмерното пространство с цел осигуряване на 360 градусов достъп на лъча до мишената. За мен този линеен ускорител заедно с цялата останала апаратура, с която разполага болницата може да се каже, че представлява роботизирана система. За мен като учен между роботизирана и автоматизирана система няма разлика-като когато се използва автоматизирана или роботизирана система не се налага включването на персонал по време или при извършването на терапията, т.е. тя е единствено фокусирана върху пациента. Енергията на линейния ускорител на болницата и на кибер ножа е съпоставима. Първо искам да добавя, като специалист, че аз лично посетих болницата на място, съответно съм направил своите изводи като съм видял с очите си как работи апаратурата, включително съм записал серийните номера на всеки един от компонентите, разделил съм ги по функционалност, след което съм направил сравнителен анализ на всяка една от компонентните, които са налични в отделението по лъчелечение на болница „Софиямед“ и съм ги сравнил с изискуемите по клинична пътека 252.2.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси.

На въпрос на юрк. М., вещото лице отговори: Когато направих сравнителен анализ на развитието на технологиите в лъчелечението и направих сравнение при постигането на терапевтичен ефект от системите гама нож, кибер нож, и ZAP-X система. Сравнителният анализ показва, че целта е повишаването на прецизността и при сравняването на гама нож с кибер нож, кибер ножът е следващо поколение и е по-прецизен, респективно ZAP-X технологията е още по-прецизна. Има една подробност и тя е, постигането на 360 градуса около мишената при системата с гама нож се налага използването на сфера около мишената, като лъча се фокусира с помощта на лещи и отново се постига 360 градусов достъп до мишената. При системата с кибер нож точността се постига с помощта на движение на леглото, върху което е пациента спрямо излъчвателя на рамото. Спрямо позицията на пациента той се върти и пак постига 360 градуса. И тук ако сравним линейния ускорител с кибер ножа, то се достигат приблизително еднакви, с малки разлики в разделителната способност терапевтични ефекти. Но най-новата технология ZAP-X, има пръстени около пациента и се постига същото 360 градусово завъртане без роботизирано рамо. Клиничната пътека според мен, като специалист, не следва да се пише за технологията, а следва да се пише според резултата, а именно способност за 360 градусов достъп до мишената

или сферата. В случая клиничната пътека 252.2 е направена за кибер нож с роботизирано рамо, тоест тя е направена за конкретна технология, а не за резултата, който се постига и се цели с тази технология. Аз с очите си видях, че в болница „Софиямед“ постигат този резултат с движение на леглото на пациента, но спрямо него се движи и целият линеен ускорител- спрямо оста на движение на платформата с пациента и ги има шестте степени на свобода, т.е. те отново постигат сфера.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице, но оспорвам заключението.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключенията по допусната СТМЕ.

На вещите лица да се изплати възнаграждение в размер на по 600 лв. на всяко едно от тях, за което се издадоха 2 бр. РКО.

ЮРК. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Няма да соча и да представям други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Д.: Моля да уважите жалбата. Моля да ми определите срок за писмени бележки, към които ще приложа ирешение на ВАС. Моля да ми присъдите направените по делото разноски, а именно юрисконсултско възнаграждение и заплатено възнаграждение за вещите лица.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми определите срок за писмени бележки. Моля за разноски, а именно юрисконсултско възнаграждение и заплатено възнаграждение за вещите лица.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10 - срок считано от днес за депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: