

Протокол

№

гр. София, 23.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 23.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7688** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, представлява се от юрк. М. и юрк. К., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна – [фирма] – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ във връзка с усложнената епидемична обстановка в страната и с цел защита и опазване живота и здравето на гражданите

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните и вещите лица, да подават молби, искания и становища по номера на делото на имейл адреса на АССГ - [електронна поща], който е публикуван на интернет страницата, както и да посочат имейл, на който да им бъдат изпращани призовки, съобщения и други съдебни книжа.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмено становище с вх. № 32010/14.10.2020 година, към което са приложени писмени документи под опис.

Адв. Ш. – Поддържам жалбата. Оспорвам становището от Заинтересована страна [фирма]. По отношение на това „графично изображение като снимка“, което твърдят, че това са „самите зарядни станции“. Аз искам да внеса следното уточнение: Това е обслужващата сграда. Самите зарядни станции са монтирани на тези пилони, които се наричат перголи върху тях ще бъдат изградени фотоматриците. Самата зарядна станция може да бъде монтирана на всеки от тези носещи пилони. Считаю, че следва да уточня, защото мисля, че се прави опит да се заблуди съда. Ние никъде не твърдим и не се опитваме да убеждаваме, че зарядните станции са сгради. Ние твърдим, че в процесния имот има освен зарядна станция, която е мобилен – преместваем обект, с големината на този стоящ пред Вас монитор има законно изградени обслужващи сгради. Това е комплексен проект - зарядната станция и обслужващата сграда са елементи от този комплексен проект. Зарядната станция е единия елемент, а другия елемент е обслужващата станция. Целият този проект абсолютно отговаря на условията и критериите така, както са заложиени в чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. За доказване на нашите изложени твърдения и възражения в жалбата, предвид, че носим доказателствена тежест, за да оборим физическите констатации на обжалваното решение, правя доказателствено искане за допускане и изслушването на комплексно-съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещо лице „строителен инженер“ и от вещо лице „електро-инженер“. Представям молба с подробно описани в същата въпроси. Към „строителния инженер“ са: Колко и какви съоразения са изградени в процесния имот, дали самата постройка обслужваща сграда има характеристиките на сграда? Тези въпроси не са правни, защото към днешна дата все още в българското законодателство липсва легална дефиниция на понятието „сграда“. В ЗУТ се съдържа легална дефиниция на понятието „строеж“, но все още няма легална дефиниция на понятието „Що е сграда“? Като правото не ни дава отговор на този въпрос логично е да потърсим отговор в дебрите на науката. По отношение на административната преписка да се приеме.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Считаю, че експертизата няма да докаже нещо различно, което да не присъства в кориците на делото, като документи и като материал дори. Считаю, че не е относимо да бъде допускана такава експертиза, тъй като зарядната станция ясно се вижда, че тя не е сграда, тя е присъединена към електроразпределителната мрежа и жалбоподателя се опитва по този начин да измести предмета на спора да прехвърлят договора, за присъединяване на сграда всъщност. Предоставям на съда преценката по допускането на исканата експертиза. Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

Юрк. К. – Присъединявам се към казаното от юрк. М..

Адв. Ш. – Поддържам искането за назначаване на експертиза, а именно заради различните твърдения взаимно-изключващи се и взаимно-оспорващи се. Дали в имота съществува обслужваща сграда, както твърдят изначало [фирма] и КЕВР и дали въпросната сграда е отделно съображение от зарядната станция, дали двете съоразения са съприсъединени към електроразпределителната мрежа? Имаме: договор, разрешение за строеж и удостоверение за въвеждане. В отказа на [фирма] те

твърдят, че в имота няма изградена сграда, която да е присъединена към електроразпределителната мрежа.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства по делото.

АДВ. Ш. – Имаме пет дела по настоящите казуси. Имотите са осем. В АССГ се разглеждат пет дела, касаещи пет имота. Тези вещи лица, които сме посочили в молбата вече са назначени по четири дела, т.е. вече са посещавали имота. Това е само предложение. Сградата има разрешение за „въвеждане в експлоатация“, има го по преписката. Те не са преместваеми обекти, поне за обслужващата сграда - това обстоятелство ще се уточни. Зарядната станция ние не оспорваме, че е преместваема. Това е комплексен проект.

СЪДЪТ по така направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на комплексно-техническа експертиза, с въпроси подробно формулирани в депозираната днес молба от страна на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000 лева, от по 500 лева за всяко от двете вещи лица, вносими в 14-дневен срок от днес от жалбоподателя.

След депозиране на вносен документ делото да се докладва в ЗЗ за определяне на ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 15.06.2021 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес, заинтересованата страна уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: