

РЕШЕНИЕ

№ 19281

гр. София, 05.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 24.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7341** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 251, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

Образувано е по молба на „ШЕСТ 007“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], чрез адв.М., с посочен съдебен адрес: [населено място], [улица] за тълкуване на Решение № 12412/09.04.2025г. по адм.д. № 7341 по описа на АССГ за 2025г.

Твърди се противоречие между мотиви и диспозитив на съдебният акт пораждащо неяснота в съдебната воля и се излагат съображения за неправилност на съдебният акт.

От ответника не е постъпило становище по молбата за тълкуване.

В тази връзка и след администриране на искането /изпращане на препис със срок за отговор от ответната страна/ съдът съобрази и приема:

Молбата за тълкуване на влязло в сила решение не е ограничена със срок, поради което е процесуално допустима.

По съществото на искането:

Молбата за тълкуване е неоснователна.

На първо място противоречието между мотиви и диспозитив е порок квалифициран в съдебната практика като нищожност, респ. установяването му подлежи на инстанционен контрол и евентуалното му наличие не може да бъде преодоляно посредством тълкуване защото това би довело до изменение на вече формирана съдебна воля.

На тълкуване по реда на чл. 251, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 АПК, подлежи само диспозитивът на съдебното решение, което се ползва със сила на присъдено нещо /СПН/, но не и неговите мотиви. Последните не се ползват със сила на присъдено нещо, а са само иманентна част на това решение, поради което тяхната липса или неяснота не води до необходимост и възможност за тълкуване на

решението, което се отъждествява с диспозитива му. В случая, молителят иска тълкуване на част от мотивите му, като по този начин се цели подмяна от страна на съда на вече дадените мотиви с други, което е недопустимо. В конкретния случай молителят не поддържа същински доводи за неясно формирана воля на съда, а търси отговор на поставени в молбата му фактически и правни въпроси, относими към законосъобразността на обжалвания административен акт и към спора по същество. В случая страната иска да получи тълкуване, за да промени волята на съда и да получи решение на спорните факти различно от изложеното в съдебния акт, което е недопустимо.

Тълкуване се прави на самото решение, въз основа на дадените мотиви, а не е възможност за нова преценка на правната норма, чрез друго тълкуване, което би променило тези мотиви и което всъщност би променило и волята на съда спрямо постановеното вече решение, ползващо се с присъдено нещо.

Неоснователно е и твърдението на молителя, че не било ясно какъв е общия размер на отменените и преди това определени с Ревизионен акт задължения.

Всъщност не се установява разминаване между описаният в съдебното решение предмет на оспорване / установените с РА обстоятелства, техната правна квалификация и последици/, извършеният съдебен анализ на правната им значимост и и постановеният краен резултат от производството.

В тази връзка нито в описателната част на акта, нито в разпоредителната му част се установява разминаване.

За да разреши правния спор, съдът се е произнесъл по сезиралата го касационна жалба и е постановил отмяна на РА № Р-22220423004470-091-001/26.02.2024г., издаден от М. А., в качеството ѝ на орган, възложил ревизията и П. И., ръководител на ревизионния екип, потвърден с Решение 822/17.06.2024г. на директора на дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика при ЦУ на НАП В ЧАСТТА с която е извършено увеличение на финансовия резултат на „ШЕСТ 007“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] за 2021г. със сума в размер на 682 979,48лв. и е определено задължение за 2021г. и 2022г. в общ размер на 156 641,76лв. главница – ЗА СУМАТА от 2 582,06лв. главница, ведно със съответните начислени лихви.

Т.е. отменен е РА за сумата от 2 582,06лв. главница и следващите и се лихви като част от едно от определените с РА задължения, следствие от извършено увеличение на финансовият резултат с конкретна сума и определено данъчно задължение. Всъщност съдът е описал абсолютно всичко необходимо за индивидуализация на акта и разпоедителното волеизявление в РА и като следствие – коя част от него отменя.

Ето защо искането за тълкуване, като относимо към част от мотивите и ясен диспозитив, е неоснователно и като такова следва да бъде отхвърлено.

Поради това и на основание чл. 251, ал. 1 и 5 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК, Административен съд София-град,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на „ШЕСТ 007“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] за тълкуване на на Решение № 12412/09.04.2025г. по адм.д. № 7341 по описа на АССГ за 2025г.

Решението подлежи на обжалване по реда на обжалване на Решение № 12412/09.04.2025г. по адм.д. № 7341 по описа на АССГ за 2025г.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Съдия: