

Протокол

№

гр. София, 15.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 15.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6239** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:05 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Кобалт-Х“ ЕООД, представлявано от управител И. М.: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат В. С., с пълномощно по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Т. П., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена от предходното съдебно заседание, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 28.12.2023 г. с вх.№ 46509 писмо от трета неучастваща в

процеса страна – „Обединена Българска Банка“ АД, с което са представени изисканите документи относно сметка на дружеството жалбоподател, закрыта на 25.08.2022 г.

Адвокат С.: Не възразявам да се приеме постъпилото доказателство.

Юрисконсулт П.: Не възразявам да се приемат постъпилите от О. АД документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, постъпили на 28.12.2023 г. с писмо от трета неучастваща в процеса страна – „Обединена Българска Банка“ АД.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: По събраните в делото писмени доказателства се установи безспорно, че плащане има. Ревизионният орган не е извършил всички административни действия за установяване на този факт, с което е извършил две нарушения: първо - нарушение на материалния закон, второ - нарушение на административнопроизводствените правила. На следващо основание твърдим, че в хода на съдебното производство беше представено доказателство за разваляне на сделката на юридическите лица по договора за доставка, поради което твърдим, че издаденият ревизионен акт е безпредметен. По изложените съображения и такива, които ще систематизираме в писмена защита, моля да постановите решение, с което да отмените ревизионния акт. Претендирам присъждане на разноски по списък, който представяме заедно с договор за правна помощ и съдействие. Списъкът представяме с препис за насрещната страна. Моля да ни бъде даден кратък срок за писмени бележки по Ваша преценка.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт П. копие от списъка на разноски, представен от страна на жалбоподателя.

Юрисконсулт П.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение като неоснователна и да оставите в сила обжалвания ревизионен акт. Считаю, че фактическите констатации на органите по приходите в ревизионния акт не са опровергани в хода на съдебното производство. Във връзка с възраженията на процесуалния представител жалбоподателя, че органът по приходите не е положил необходимите усилия да установи извършеното плащане – считам същите за неоснователни. В хода на ревизията, видно от приетите по делото доказателства, органът по приходите е извършил всички необходими процесуални действия

насочени към събиране доказателства във връзка с извършеното плащане. В тази връзка доказателства изрично са изискани от ревизираното лице и след като то не ги е представило, е поискано от съда разкриване на банкова тайна, но съдът е постановил отказ. По отношение възражението на жалбоподателя, че са предприети действия във връзка с разваляне на договор за вътреобщностна доставка (ВОД), до момента такива доказателства не са ангажирани. Считам, че в хода на ревизията от събраните доказателства е установено, както и основно от отговора на гръцката данъчна администрация се установява, че процесната стока не е получена на територията на Гърция, гръцкото дружество няма нито офис, нито търговски обект, няма данни тази стока да е налична, нито да е продадена с последваща продажба от гръцкото дружество. Също така от отговора на гръцката данъчна администрация се установява, че от банковите сметки на гръцкото дружество няма извършени плащания. Управителят на гръцкото дружество е заявил, че е помолен от управителя на българското дружество да учреди гръцкото дружество. Всичко това наред с обстоятелството, че не се декларира приход от доставката в годишната данъчна декларация е индикация, че декларираната ВОД е част от данъчна измама. По отношение корекциите, които жалбоподателят прави множество опити да извърши по отношение стойността на ВОД, всички те не са извършени в съответствие с изискванията на закона. Подробни съображения ще изложим в писмени бележки, за които моля да ни бъде даден срок. Моля в полза на директора на Дирекция ОДОП да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение съобразно списък на разноски, който представям в днешното съдебно заседание, с копие за насрещната страна. Претендираме и разноски по чл. 161, ал. 3 от ДОПК по отношение доказателствата, които са събрани в хода на производството от О. АД, тъй като жалбоподателят е имал възможността да представи тези доказателства в хода на ревизионното производство, но не ги е представил, въпреки, че изрично са му изискани.

Реплика на адвокат С.: Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение. Освен това извън всякаква житейска логика е някой да извърши плащане в посочения размер, за който по искане на ответника се представиха две идентични доказателства, безспорно установяващи плащане. Няма логика за има направено плащане, а да няма получени стоки. Що се касае за другите твърдения - те са голословни, няма подписани декларации. Това са трети неучастващи в ревизията лица. Противопоставям се на тези твърдения, те са недоказани. Има и две коригиращи декларации, твърденията за които оспорвам и твърдя, че те са абсолютно допустими и подадени съобразно изискванията на закона.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: