

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9229

гр. София, 23.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разгледа дело номер **5288** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 172, ал. 6 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба на Й. Д. С. срещу Заповед № 1359/18.05.2022 г. на полицейски инспектор в 03 група, 01 сектор в отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. „б“ ЗДвП – „временно отнемане на свидетелство за управление на МПС“.

По делото, на 22.11.2022 г., е постъпило искане от жалбоподателя, чрез процесуалния му представител адв. К. Ч., за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на обжалваната заповед. Изложени са доводи, че предварителното изпълнение на заповедта ще причини на оспорващия значителни и трудно поправими вреди, мотивирани с твърдения във връзка със здравословното му състояние и провеждано и към настоящия момент рехабилитационно лечение. В подкрепа на искането са представени като доказателства - заверени копия на епикризи, амбулаторни листи, направление за хоспитализация, болнични листи и становище от рехабилитатор.

Административен съд - София-град, III отделение, 75-ти състав, като се запозна с доводите на жалбоподателя и доказателствата по делото, намира искането за спиране на предварителното изпълнение на приложената ПАМ за процесуално допустимо – при висящо производство по оспорване на заповедта за прилагане на ПАМ, от лице, чийто права и законни интереси са засегнати неблагоприятно, като разгледано по същество е основателно.

Съгласно чл. 172, ал. 1 ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Обжалването на тези заповеди се извършва

по реда на АПК, но по аргумент от чл. 172, ал. 6 ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената ПАМ.

Съгласно чл. 166, ал. 4 АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Доколкото специалният ЗДвП не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповед по чл. 172, ал. 1 ЗДвП, приложими са общите такива по чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 АПК.

Предпоставката, при която съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение – какъвто е настоящият случай с оглед на разпоредбата на чл. 172, ал. 6 ЗДвП, е възможността предварителното изпълнение да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда като тя може да бъде причинена само от нови обстоятелства – такива, които са се осъществили след издаването на акта. Факти и обстоятелства, които са пряко следствие на акта или които са се осъществили преди издаването на акта, са ирелевантни за основателността на искането. Доказателствената тежест за тези нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е на искателя.

Според правната теория, за значителни се преценяват вреди, които имат посочено материално изражение, а като трудно-поправими вреди, които касаят ценности като живот и здраве. Необходимо е да се докаже и високата вероятност за тяхното настъпване в патримониума на молителя.

В настоящия случай искането за спиране се обосновава с вероятното настъпване на трудно поправима вреда, изразяваща се в невъзможност за придвижване на искателя с оглед увреденото му вследствие на пътно-транспортен инцидент здравословно състояние и необходимостта от провеждане на активна контролирана от рехабилитатор кинези и физиотерапия. Тези обстоятелства се установяват от приложената медицинска документация и препоръка от специалист ортопед-травматолог за провеждане на ежедневни рехабилитационни процедури. Подкрепено е с писмени доказателства извършеното оперативно лечение и настоящо обективно състояние на жалбоподателя - изострена болкова симптоматика и ограничени движения в областта на таза и лява ТБС, където е налице оперативен цикатрикс. Видно от представения амбулаторен лист и направление от 14.10.2022 г. пациентът е насочен към болнична рехабилитация, т.к. лечебната цел не може да се постигне в амбулаторни условия. Становището на медицинските лица е, че засягането на гръбначния стълб, таза и ляво бедро не предполагат придвижване с градски транспорт. Налага се извод, че предвид налагащото се продължително лечение и невъзможност на близките да осигурят ежедневно транспортиране до болничното заведение, предварителното изпълнение на процесната заповед ще причини на жалбоподателя труднопоправими вреди, доколкото той няма да може да обслужва нуждите си, свързани с неговото лично здравословно състояние.

Ето защо, съдът намира, че са налице законовите предпоставки по чл. 166, ал. 2 АПК за постановяване спиране изпълнението на оспорения акт.

Така мотивиран Административен съд - София-град, III отделение, 75-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед № 1359/18.05.2022 г. на полицейски инспектор в 03 група, 01 сектор в отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи - Б. К. И., за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. „б“ ЗДвП – „временно отнемане на свидетелство за управление на МПС“.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: