

Протокол

№

гр. София, 17.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 17.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **6632** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НОВАХИМ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител за участие в производството

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Н. А. – редовно уведомено, явява се лично

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение по съдебно-счетоводна експертиза представено в съда на 10.05.2023 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание не е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението.

Страните /поотделно/: Запознати сме със заключението. Не възразяваме да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

С оглед изявленията на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице И. Н. А., 51 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице А.: Поддържам заключението, представено в срок.

Адв. Б.: Нямам въпроси към вещото лице.

Юрк. Б.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице от 10.05.2023 г. Да се изплати възнаграждение съгласно внесенят депозит в размер на 1000 лв. Издаде се РКО.

Адв. Б.: Представям и моля да бъде приета по делото, една Референция от основния наш доставчик на лепила, която е свързана със срока на годност на тези лепила, които са ни доставяли през периода с превод на български език, тъй като това е немско дружество.

Юрк. Б.: Не възразявам

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмено доказателство, Референция от 10.05.2023 г. относно срока на годност на произвежданите продукти от доставчика „Енджиниъринг Бондинг Солюшънс“ ГМБХ ведно с представения превод.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания от нас РА в частта потвърдена с решението на директора на Дирекция „ОДОП“. Става въпрос за отказан данъчен кредит по три фактури от един доставчик „ГТ Груп 90“ ЕООД, от които две от тях са свързани с доставка на рекламни материали, а едната фактура е свързана с маркетингово проучване, за което ние сме представили редица доказателства, свързани с реалността на тази доставка, които сме приложили към допълненията ни към жалбата ни до дирекция „ОДОП“ от 19.04.2022 г. и от 23.05.2022 г. По отношение на облагането свързано с осъществен брак на стоки по два броя протоколи, в конкретния случай основанието за този брак е факта, че е изтекъл

срока на годност на тези продукти, които са основно лепила, бои, с които доставчикът ни търгува. Представени са по делото и това и е констатирано от вещото лице, че така бракуваните продукти са надлежно описани в резултат на инвентаризация, предадени са на фирма, която има такива правомощия за неутрализиране на такива отпадъци, извършено е плащане. От тази гледна точка смятам, че не са налице предпоставките за начисляване на данък върху бракуваните стоки предвид ограничението в чл. 80 ЗДДС, доколкото то не се отнася за стоки, за които е изтекъл срока на годност. От друга страна, за да се направи корекция на данъчен кредит, смятам че данъчните органи е следвало да докажат, че е ползван данъчен кредит по тези стоки и за това обстоятелство смятам, че доказателствената тежест е тяхна предвид на това, че ние не можем да докажем отрицателен факт. В конкретния случай считам, че по делото не се доказва, че е ползван данъчен кредит и не се доказва дори кога са били придобити, тъй като ние твърдим, че част от тези стоки са били придобити преди повече от 5 години и срокът за корекция е изтекъл. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Моля да ми присъдите разноски по делото, за което представям списък.

Юрк. Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите РА в обжалваната му част. Считам, че в хода на съдебното производство, както и в назначената експертиза не се обориха констатациите в него. При постановяване на решението, моля да вземете предвид изложеното в решението на директора на дирекция „ОДОП“. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: