

Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4250** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:40 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Х.“ Е., представлявано от Д. Д. – редовно уведомен, представлява се от адв. З., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен, явява се адв. Ч., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВАТА, ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Д., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

Вещото лице А. Д. Ф.-П. – редовно уведомена, явява се лично.

Вещото лице д-р Н. М. Т.-К. – редовно уведомена, не се явява.

Вещото лице М. Й. В. – редовно при не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило писмено становище, във връзка с представените в предходното съдебно заседание от ищеца писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че е постъпила писмо вещото лице К., на л. 577 от делото, във връзка с кореспонденция, осъществена с БАБХ по повод изготвяне на заключението на назначената от съда експертиза

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че са постъпили два броя молби от вещото лице В.. Първата от тях е от 11.05.2022 г., с която заявява, че ще се яви в съдебно заседание на 18.05.2022 г., във връзка с изслушване на заключението на допуснатата от съда експертиза.

Втората молба е от днес – 18.05.2022 г., с която заявява невъзможност да се яви в съдебно заседание, поради стачка на превозвачите и усложнената транспортна

недостъпност до града. Моли делото да бъде отложено за друга дата – към края на м. октомври или ноември, за изслушване на заключението, както и с оглед предоставена възможност на вещо лице да се запознае с всички материали по делото, представени от ДФ „Земеделие“.

Адв. З.: Моля да се даде ход на делото.

Адв. Ч.: Моля да не дават ход на делото. Представяме съдебно решение от 24.01.2022 г., по адм. дело № 153/2021 г., 18^{-та} състав, Първо отделение, АССГ. Имало е между същите страни спор на същото правно основание, за процесния период, което е решено против ДФ „Земеделие“ и в този смисъл доверителят ми настоява да бъде направено искане за отвод на състава, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.

Юрисконсулт Д.: Предвид представеното решение на първия ответника, се присъединяваме към искането.

ПРОКУРОРЪТ: Формално няма пречки за даване ход на делото. Досежно направеното искане, считам, че следва да се направи допълнителна справка.

Адв. Ч.: На първа инстанция е решено. Обжалвано пред Върховния административен съд, днес има насрочено открито съдебно заседание.

Адв. З.: Не става въпрос за същото правно основание. Актът, от който произтичат вредите, които са претендирани в това производство, категорично не е идентичен с този – предмет на настоящото производство и дава основание за завеждане на настоящото дело, единственото съвпадение са страните. Става въпрос за претендирана друга претенция, други вреди, произтекли от друг административен акт.

Адв. Ч.: Процесният период дори е същият, става въпрос за същите патици.

Адв. З.: Не става въпрос за същите патици. Става въпрос за друга рамка подпомагане. Има отменено уведомително писмо, с което се отказва субсидия във връзка с хуманното отглеждане на патиците. Става въпрос за друг акт, от който произтичат вредите.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така направеното искане за отвод за основателно. Действително не са налице всички факти по припокриване на двете производства, но доколкото едната страна твърди, че се касае за същите страни по сходни фактически обстоятелства, сходни вреди, макар и претендирани от различни административни актове, и с оглед ненакърняване правото на участие на страните, както и неоставяне на каквото и да било съмнение в обективността и безпристрастността на решаващия съдебен състав, считам, че са налице достатъчно основания настоящият състав да прецени отвода си от делото.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да се поризнесе по искането за отвод в закрито съдебно заседание, след като извърши надлежна проверка във връзка с наведените доводи на ответника ДФ Земеделие относно наличието на идентичен правен спор, решен от настоящия съдебен състав между същите страни

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Отлага делото без дата.

Съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание по искането на ответника ДФ
Земеделие за отвод на съдебния състав.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: