

# Протокол

№

гр. София, 15.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 15.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11727** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ЦЕТИН БЪЛГАРИЯ" ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. С. и юрк. Д., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за регулиране на съобщенията, редовно уведомен, представлява се от юрк. Б. и юрк. А., с пълномощни по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ" ЕАД, редовно уведомена, представлява се от адв. В. и адв. А., с пълномощни по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. В. Ж., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА допълнителна СИЕ от 21.03.2024 г., допълнителна СИЕ от 07.05.2024 г. и доклад на вещото лице от 10.05.2024 г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 15.05.2024 г., с приложения под опис.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнителни заключения в срок, които

поддържам.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Решение № 376/01.03.2012 г. на КРС има отношение, тъй като в него е посочено по какъв начин трябва да се определят цените, които касаят полагане на оптичен кабел или кабел извън оптичната тръба (стр. 18 и стр. 19 от решението). Избрах го, защото в него са посочени мотивите, поради които се приема, че трябва да се използва понятието „ефективно заета площ“, когато се полагат такива тръби. Няма по-ново от него. Решението въвежда възможност да се изчисли колко кабели могат да се положат в една тръба с определен диаметър. В решението се използват приравнени цени към единичната цена за кабел с диаметър 32 мм. В конкретния случай използваме цената към 2022г.

АДВ. С.: Нямам други въпроси. Моля да не приемате заключенията, като това от 07.05.2024 г. е в разрез с указанията на съда, като е изменена неоснователно констативната част и част от отговорите на въпросите, по които е отговорено в заключението от 21.03.2024 г. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Б. И ЮРК. А.: Нямаме въпроси. Да се приемат заключенията. Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. В. И АДВ. А.: Нямаме въпроси към заключенията. Да се приемат. Представяме и моля да приемете уведомление от КРС от 31.07.2023 г., като с него искаме да докажем, че КРС е била запозната с цените преди първия спор, приключил с Решение № 265 от 2023 г.

СЪДЪТ по заключенията

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителните заключения на СИЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1100 лв., като за сумата от 500 лв. му издава РКО, а за останалата сума от 600 лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да го довнесе, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на жалбоподателя от 15.05.2024 г., както и днес представеното от заинтересованата страна уведомление до КРС от 31.07.2023 г.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да отмените процесното решение. Относно заключението от 07.05.2024г., въпреки че беше прието, твърдя, че същото е неправилно, необосновано и немотивирано, а констативната му част е противоречива и неразбираема. КРС е нарушила процедурата по приемане на процесното решение, тъй като същото е издадено въз основа на препратки към друго решение на КРС. При подаване на искане за образуване на производство КРС изрично отказа обединяване с производството по искането на А1. Същото решение към момента е отменено на първа инстанция поради липсата на мотиви и незаконно препращане към други актове. КРС не е разгледала

всичките ни аргументи в административното производство. Данните по делото и процесното решение доказаха, че моделът на Виваком е идентичен с този по Решение № 246/2011 г. Поради това считаме, че този модел не отговаря и не би могъл да отговаря на ЗЕСМФИ и методиката съгласно закона. В този модел се използва средно претеглена цена на капитала, която не отговаря на данните от ГФО на Виваком. В модела на ценообразуване не се прилага компонент по чл. 5, ал. 1, т. 3 от методиката. От експертизите по делото става ясно, че в модела на Виваком се калкулира балансова стойност на активите за цялостната дейност на дружеството, а въпросният компонент изисква да се използват активите за предоставяне на услугата. От данните по делото се вижда, че ценообразуването се прави на база осреднени стойности от всички разходи на Виваком за всички услуги и по някакъв начин на база брой документи. На стр. 303 от анализа към Решение № 246/2011 г. е обяснено защо към онзи момент се използва модел на ценообразуване. Причината е, че БТК не е разполагало с надеждна информация относно дължината и броя на тръбите в подземната канална мрежа. За разлика от тогава, сега Виваком разполага с точна информация за дължината на трасетата си. Формулата за ефективно заета площ е приета през 2011 г. и тази формула е приета именно във връзка с този модел, който се базира на хипотетична мрежа с допускания на определени параметри на мрежата. Както КРС не оспорва, моделът на Виваком е идентичен с този от 2011 г. Вещото лице каза същото, като се установиха различия между методиката и този модел, които са съществени, поради това че към 2011 г. има съвсем друг регулаторен режим. Цените и моделът не са законосъобразни, защото сегашните цени са образувани като върху модела от 2011 г. се налагат актуализирани стойности от 2022 г. Моля да отмените решението като незаконосъобразно. Представям списък с разноски. Ще представя писмени бележки. ЮРК. Б. И ЮРК. А.: Моля да потвърдите решението на КРС като правилно и законосъобразно. Изчисленията се потвърдиха от заключенията на вещото лице. Възражам за прекомерност на възнаграждението на жалбоподателя, като моля да бъде намалено до минимума съгласно наредбата. Моля за срок за писмени бележки. АДВ. В. И АДВ. А.: Процесното решение е правилно и законосъобразно, издадено в съответствие с административнопроизводствените правила, като моля да постановите акт, с който да отхвърлите жалбата като недоказана. Моля да присъдите на Виваком направените по делото разноски по списък, който представям. Оспорвам възнаграждението на представителите на жалбоподателя като прекомерно, като моля да бъде намалено до размера в наредбата. Ще изложа писмени бележки. АДВ. С.: Правя възражение за прекомерност на разноските на адвокатските възнаграждения на пълномощниците на заинтересованата страна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

