

Протокол

№

гр. София, 12.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11452** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.38 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Т. Н. Т., редовно и своевременно призван, се явява лично и с адвокат А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „БОРБА С ОРГАНИЗИРАНАТА ПРЕСТЪПНОСТ“, редовно и своевременно призван, се представлява от юриконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор Моника Малинова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. И. П., редовно и своевременно призван, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ П. С. С., при режим на довеждане, водена за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ Й. С. Д., при режим на довеждане, воден за днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ А. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва исковата молба.

АДВОКАТ А. – Поддържам исковата молба. Оспорвам писмения отговор на

ответника. Да се приемат доказателствата по делото. По отношение на вашето Определение, с което е обективиран Докладът по делото от 07.02.2022 г., нямам възражения.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат А., че производството е по ЗОДОВ се развива по правилата на АПК и на първо място, съдът не извършва Доклад на делото, както е по същинския граждански процес. Дали страните са съгласни с този Доклад, или не, е без значение, защото производството се развива по реда на АПК. Има субсидиарно прилагане на ГПК, но производството е по АПК.

АДВОКАТ А. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Поддържам писмения отговор. Да се приемат доказателствата по делото. Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР М. – Да се приемат доказателствата. Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

Съдът отстрани свидетелите от залата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, приложените към молба от 18.01.2022 г., приложените към молба от 24.02.2022 г. и приложените към молба от 10.03.2022 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Д. И. П. 47 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Извършихте ли преглед на ищеца или среща с ищеца имахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Имах среща с ищеца и заключението съм изготвил на база тази среща с него.

АДВОКАТ А. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П..

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 250,00 лв., който е определен от страна на съда, платим от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 250,00 лв.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетелите:

П. С. С. 45 г., неосъждана, живее на семейни начала с ищеца Т..

Й. С. Д. 49 г, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелите обещаха да дадат верни показания.

СЪДЪТ напомни отговорността на свидетеля П. С. с оглед обстоятелството, че живее на семейни начала с ищеца, че може да се откаже от възможността да свидетелства.

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Ще дам показания.

Свидетелят Д. се изведе от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля С..

СЪДЪТ – От колко години живеете на семейни начала с ищеца?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – От 1998 г. живея с ищеца на семейни начала.

СЪДЪТ – Знаете ли защо се води делото?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да зная. Делото е за травмата, която претърпя Т. след нахлуването на 21.07.2020 година на полицаи в дома ни.

АДВОКАТ А. – На процесната дата къде бяхте?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Вкъщи бях. Спяхме с детето. Започна да се звъни.

АДВОКАТ А. – Кой отвори вратата?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Т. отвори вратата. Аз първо погледнах през шпионката, защото той беше в банята, видях маскирани лица и се уплаших. Влязоха вкъщи. Започнаха обиск. Извикаха съседи. Претърсиха жилището, но аз трябваше да отида на работа и ми разрешиха да отида на работа. Детето остана вкъщи. На самото извеждане не присъствах.

СЪДЪТ – Кога разбрахте, че той е задържан?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Същия ден разбрах, че той е задържан.

СЪДЪТ – От кого разбрахте, че е задържан?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Т. ми се обади късно следобед и ме уведоми, че е задържан, но вече е освободен.

АДВОКАТ А. – В какво състояние беше детето ви?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, защото вредите, които се претендират, са от отмяната на Заповедта за задържане и то от ищеца, а не за вреди, претърпени от детето.

АДВОКАТ А. – Знаете ли в какъв интервал от време са присъствали полицаите във вашия дом?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Поне два часа.

АДВОКАТ А. – В какво състояние беше вашият съпруг, когато дойдоха полицаите на вратата и колко бяха служителите, които дойдоха да го задържат?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Бяха двама маскирани полицаи. Бяхме стресирани всички, защото не очаквахме такова нещо.

СЪДЪТ – След като го освободиха, той в какво състояние беше?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не беше в добро състояние, беше стресиран, напрегнат.

СЪДЪТ – Това състояние колко време продължи?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Това негово състояние продължи месеци наред. Отрази му се и физически и психически, той беше в много лошо състояние.

СЪДЪТ – До кога продължи това състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Поне 3-4 месеца след това той беше в такова състояние.

АДВОКАТ А. – Усетихте ли промяна в отношението на Т. към семейството и приятелите?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Беше много напрегнат, не можеше да се говори с него, избухваше, беше много нервен и това се отрази на всички негови отношения както в семейството, така и извън семейството.

АДВОКАТ А. – Имаше ли промяна и в контактите със съседите в блока и около блока?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, имаше промяна и го беше срам какво ще си помислят съседите за него след като идва полиция в дома ни, а единият от съседите беше извикан вкъщи. Мен също ме беше срам. Все още ги поздравяваме, но ни е срам и мен и него.

АДВОКАТ А. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля С..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Д..

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Познавам Т. може би от 1993-1994 г. Изключително близки приятели сме.

СЪДЪТ – Знаете ли защо се води делото днес?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Горедолу знам.

СЪДЪТ – Знаете ли дали Т. е бил задържан, ако да, на коя дата и кога, и откъде разбрахте?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Знам от самия него, че е задържан, не мога да посоча точно дата, час. Беше преди около две години, месец юни или месец юли, не мога точно да посоча.

СЪДЪТ – Как разбрахте, че е задържан?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Един ден следобед той ми се обади, видяхме се и ми сподели, че сутринта рано са го задържали във връзка с предишната му работа, водили са го в Н.. Разпитвали са го за някакви неща във връзка с предишната му работа, докато е бил служител на МВР.

СЪДЪТ – В деня, в който се видяхте, той как се чувстваше?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Беше психически смазан.

СЪДЪТ – В какво се изразяваше това смазване психически, опишете състоянието му.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Беше изнервен, сприхав, че е бил задържан, че са му унижили семейството, че детето е било уплашено. Детето мисля, че сега е 6 клас, тогава е било 4 клас.

СЪДЪТ – След тази среща продължихте ли да се срещате?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не, той не ми вдигаше телефона. Получавах информация за него чрез неговата съпруга. След около 2, 3, 5 месеца го видях случайно на [улица]и говорих с него. Срещата беше случайна. Говорихме надълго и нашироко. От тогава взехме да се чуваме и виждаме пак.

СЪДЪТ – Попитахте ли го защо не ви е вдигал телефона толкова дълго време?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Да, защото не се чувствал комфортно, не му било приятно да контактува с никого заради това, което му се е случило, избягвал всички контакти. Ние имаме много общи приятели и колеги и с тях е постъпил по същия начин.

СЪДЪТ – След тази въпросна среща, той продължи ли да бъде депресиран, притеснен или се промени отношението му?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Той до преди няколко месеца, до преди половин година, беше депресиран. Виждахме се от време на време. Това, което се е случило с него, му тежи.

АДВОКАТ А. – Вие казвате, че го познавате. В чисто емоционален план какъв човек е бил той преди задържането и след това?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – До преди задържането той беше изключително стабилен и сериозен човек, умерен в действия, в постъпки, в приказки. След това се изнерви и стана по-сприхав.

АДВОКАТ А. – Казахте, че има промяна в емоционалното му състояние. Може ли да посочите в какво се изразява?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – В това, че той не ми вдига телефона, това е едната промяна. Когато се чувах със съпругата му тя казваше, че вкъщи се получават неприятни моменти, скандали.

СЪДЪТ – С вас как се държа след като възобновихте контактите?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – След възобновяване на контактите, той продължи да се държи с уважение към мен, но нещата не бяха както преди задържането. След това значително намаляха нашите общи събирания. Помагал съм, когато съпругата му ми се е обаждала за помощ, не е за пред съд.

Съдът- Пред съд се казва всичко.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.-Имам предвид финансово съм помагал. При задържането му бяха прибрали лаптопа. Знам, че имаха един. С пари сме помогнали, за да могат да купят лаптоп на детето да може да учи.

АДВОКАТ А. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Д..

АДВОКАТ А. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ А. – Моля да признаете иска за основателен и доказан. Налице са предпоставките от фактическия състав от разпоредбата на чл. 1 ЗОДОВ. Искът е доказан. Моля да вземете предвид днес събраните доказателства, а именно приложената Експертиза и разпита на свидетелите. Претендирам обезщетение за неимуществени вреди ведно със законната лихва. Претендирам разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Считаю, че исковата молба е неоснователна и недоказана. Оспорвам иска по размер. Г-н Т. Т. е бил задържан по-малко от седем часа. Не е лежал в арестно помещение. Тези седем часа се изразяват в претърсване, след това е доведен в сградата на ГДБОП, след това е откаран в НСлС, за да бъде разпитан от следовател. Не е лежал в ареста. Не е бил настаняван в арестно помещение, затова считам, че размерът е доста завишен. В тези часове с него е работено, извършвани са действия по

разследване. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР М. – Исковата претенция е неоснователна и недоказана, и моля да я отхвърлите

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: