

РЕШЕНИЕ

№ 2832

гр. София, 20.08.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 21.04.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1128** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във връзка с чл. 27, ал. 4 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС).

Образувано е по жалба с вх. № 2830 от 05.02.2010 г., подадена от “О. Б.” О., чрез упълномощения адв. Е Д, срещу непроизнасяне на Д. на А. „М.” по жалба на дружеството срещу мълчалив отказ на началника на Митница С. по искане за възстановяване на акциз на стойност 11 062,20 лв., постъпило с вх. № 047-0165/16.11.2009 г.

Жалбоподателят твърди, че са налице всички изисквания на ЗАДС, за да му бъде възстановен претендираният акциз на основание чл. 26, ал. 2 от ЗАДС. Предвид изложените в жалбата съображения, моли съда да отмени изцяло мълчаливие отказ за възстановяване на акциз и да постанови ефективно възстановяване на акциз в размер на 11 062.20 лв.

Ответникът – директорът на А. „М.”, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата, като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Излага съображения, че горивото е изнесено, като получател е чуждестранно юридическо лице и не може да бъде установено по безспорен начин, че горивото – Евродизел не се ползва за спортни, развлекателни или лични нужди.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и

правна страна:

С вх. № 047-0165/16.11.2009 г. на Митница С. е постъпило искане от „О. Б.” О. на основание чл. 26, ал. 2 от ЗАДС за възстановяване на акциз в размер на 11 062.20 лв. за 18 437 литра дизелово гориво. Към искането са приложени следните документи:

1. Копия на фактури № * от 26.10.2009 г. и № * от 26.10.2009 г. за закупуване на 848 346 кг. и 848 234 кг. дизелово гориво – Евродизел от Petrom, Р.
2. Копия на акцизни данъчни документи № № * от 21.10.2009 г. и * от 21.10.2009 г. за начисляване от „О. Б.” О. на дължим акциз за полученото гориво.
3. Копие от придружаващ износен документ № 09BG004106A0001323 от 21.10.2009 г. за 15 380.00 кг. дизелово гориво.
4. Копие от приемо-предавателен протокол № * от 21.10.2009 г. и фактура № * от 21.10.2009 г., за същото количество гориво.

В придружително писмо към искането от “О. Б.” О. е направило пояснение, че горивото, което е доставено на плавателен съд е по две фактури от Петром, Р, които са приложени към него. Горивото се придвижва до Б. под режим отложено плащане на акциз и “О. Б.” О. като регистриран търговец е задължено за заплащането на акциза. На това основание са издадени и приложените към искането акцизни данъчни документи. Доставеното гориво на плавателния съд е само част от доставеното от Петром гориво и по тази причина се иска възстановяване на акциз, съответстващ на изнесеното количество.

Във връзка с направеното искане, началникът на Митница С. с писмо изх. № 047-0165/19.11.2009 г. е поискал от “О. Б.” О. копия от акцизната декларация, с която е заплатен акцизът в размер на 11 062.20 лв. за дизелово гориво в количество 18 437 л., съгласно разпоредбата на чл. 23а, ал. 2, т. 1 от ППЗАДС.

В отговор на писмото, с вх. № Д47-0165/23.11.2009 г. от дружеството е представено копие от акцизна декларация № BG005000/1-01073/16.11.2009 г.

След непроизнасяне на началника на Митница С. в законоустановения срок, след постъпване на горепосоченото писмо, с вх. № 2600/12 от 21.12.2009 г. на А. „М.” е постъпила жалба срещу мълчаливия отказ. След което с вх. № 2600/5 от 25.01.2010 г. на А. „М.” е постъпила настоящата жалба срещу непроизнасянето на Д. на А. „М.”.

При тези доказателства по делото, настоящият състав прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 3 от АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, от лице имащо право и интерес от оспорването, поради което същата е процесуално допустима.

По същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните правни съображения:

Съгласно чл. 27, ал. 1 от ЗАДС искането за възстановяване на акциз се подава до началника на митницата по седалището на лицето. Съгласно представеното от жалбоподателя удостоверение за актуално правно състояние, седалището и адресът на управление на „О. Б.” О. са гр. С., У. С Г. № 1, . 8. Следователно, началникът на Митница С. е компетентен да издаде решение по подаденото

искане за възстановяване на акциз вх. № 047-0165/16.11.2009 г. Затова съдът приема, че мълчаливият отказ по подаденото искане е на компетентен митнически орган.

Съгласно чл. 26, ал. 2 от ЗАДС, доставката на енергийните продукти за зареждане на плавателни съдове и въздухоплавателни средства се смята за изнасяне и обезпеченият/платеният за стоките акциз се освобождава/възстановява по ред и в срокове, определени с правилника за прилагане на закона. Това не се отнася за плавателни съдове и въздухоплавателни средства, които се използват за спортни и развлекателни цели или за лични нужди.

Съгласно разпоредбата на чл. 23а, ал. 1 от ППЗАДС, искането за възстановяване по чл. 22, ал. 2 се подава до началника на митницата по седалището на лицето по образец съгласно приложение № 4б. За удостоверяване на правото за възстановяване към искането се прилагат: 1. копие от фактурите за закупени акцизни стоки по цени с включен акциз или митническа декларация за внесени акцизни стоки, за които се иска възстановяване; 2. документи, доказващи доставката на енергийните продукти за зареждане на плавателни съдове или въздухоплавателни средства, или митническа декларация, когато конкретната операция подлежи на митническо оформяне съгласно митническото законодателство. Именно такива доказателства са представени от жалбоподателя в настоящото производство.

Съгласно 24, ал. 2 от ППЗАДС, изискванията за възстановяване на акциза се считат за изпълнени, когато в резултат от проверка от митницата в която е подадено искането за възстановяване се установи по безспорен начин, че исканият за възстановяване акциз е внесен и изнасянето на акцизните стоки е осъществено. Предвид разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗАДС и чл. 22, ал. 2 от ППЗАДС, доставката на енергийните продукти за зареждане на плавателни съдове и въздухоплавателни средства следва да се счита за изнасяне и обезпеченият/платеният за стоките акциз се освобождава/възстановява по ред и в срокове, определени с правилника за прилагане на закона. Това не се отнася за плавателни съдове и въздухоплавателни средства, които се използват за спортни и развлекателни цели или за лични нужди.

Съгласно чл. 24, ал. 3 от ППЗАДС, когато при извършване на проверката за изпълнение на изискванията за възстановяване на акциза и за наличието на изискуеми задължения за заплащане на акциз се установят нередовности, които могат да бъдат отстранени, началникът на митницата уведомява писмено лицето, като определя подходящ срок за тяхното отстраняване. В конкретния случай, това е сторено с писмо изх. № 047-0165/19.11.2009 г. на началника на Митница С., като поисканата акцизна декларация е представена с писмо вх. № Д47-0165/23.11.2009 г.

Основанието за отказ, релевирано от процесуалния представител на ответника е, че не е предвидено в закона или правилника за прилагането му, а и не би могло да се установи по безспорен начин, че горивото не се използва за спортни,

развлекателни или лични нужди, в които случаи акциз не следва да се възстановява. Предвид отбелязването, че това обстоятелство не може да бъде установено нито от жалбоподателя, нито от митническите органи, то същото не може да бъде основание за отказ, тъй като би могло да се превърне в универсално основание за отказ за възстановяване на акциз, който да превърне разпоредбата на закона в практически неприложима. Поради изложеното, следва изводът, че отказ на това основание може да се постанови, само ако в представените документи или в други документи, с които митническите органи разполагат има данни, че горивото ще бъде използвано за плавателни съдове и въздухоплавателни средства, които се използват за спортни и развлекателни цели или за лични нужди.

Съдът в производство по реда на чл. 27, ал. 4 от ЗАДС принципно не би могъл да се произнесе по съществуващото на спора относно размера на подлежащия на възстановяване акциз, с оглед възможността визирана от чл. 27 от ЗАДС, за възстановяване посредством прихващане срещу дължим акциз. Тъй като естеството на въпроса относно размера на подлежащия на възстановяване акциз не позволява решаването му от съда по същество, чл. 160, ал. 3 от ДОПК налага връщането на преписката на компетентния митнически орган за произнасяне по направеното искане, съобразно дадените в настоящото решение указания по прилагането и тълкуването на закона.

Предвид гореизложеното произнасянето на Д. на А. „М.“ по жалба на „О. Б.“ О. срещу мълчалив отказ на началника на Митница С. по искане за възстановяване на акциз на стойност 11 062,20 лв., постъпило с вх. № 047-0165/16.11.2009 г. следва да бъде отменено като незаконосъобразно и неправилно и преписката да бъде върната на началника на Митница С. за издаване на решение по подаденото искане вх. № 047-0165/16.11.2009 г. за възстановяване на акциз, при съобразяване с дадените от съда задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

Предвид изхода на спора и липсата на направено искане от жалбоподателя за присъждане на направените разноски, такива не се присъждат.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160, ал. 1, предл. първо и чл. 160, ал. 3 от ДОПК, Административен съд С. - Г., I – во отделение, 18-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ произнасянето на Д. на А. „М.“ по жалба на дружеството срещу мълчалив отказ на началника на Митница С. по искане за възстановяване на акциз на стойност 11 062,20 лв., постъпило с вх. № 047-0165/16.11.2009 г.

ИЗПРАЩА преписката на началника на Митница С. за издаване на решение по подаденото искане вх. № 047-0165/16.11.2009 г. за възстановяване на акциз, при съобразяване с дадените от съда задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на

препис от съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: