

Протокол

№

гр. София, 26.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 26.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3193** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. Т. Т. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, постъпило на 04.04.2022 г. писмо от ТД на НАП – С., офис „Л.“, в изпълнение на издадено на жалбоподателя СУ, съдържащо информация за жалбоподателя Ю. Т., че в информационната система на НАП има подадено Уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ от дружеството за периода от 08.08.2014 г. до 27.08.2014 г. от [фирма] и не е подало Декларация образец 1 и Декларация образец 6 за същия период по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО.

АДВОКАТ Ч.: Да се приеме.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото докладваното писмо-отговор от 04.04.2022 г. от ТД на НАП – С., офис „Л.“.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВОКАТ Ч.: Моля да уважите така депозираната жалба по основания и аргументи, посочени в нея. В допълнение ще посоча, че административнопроцесуалните разпоредби на АПК, субсидиарно прилагани в КСО, тъй като КСО няма самостоятелни такива. Не позволяват преди да е влязъл индивидуален административен акт, за заличаване на осигурителен стаж по чл. 9 от КСО да се издава друго разпореждане, в което да се постановява възстановяване на неправомерно получена сума. С оглед на което е абсолютно недопустимо в един и същи ден да се издават три разпореждания за отказ, за отмяна и за възстановяване. С които съдът е запознат, с оглед наличната съдебна практика да обменят до момента и ноторно известните действия на НОИ, поради което считам, че така издаденото разпореждане е незаконосъобразно и издадено в нарушение на процесуалните разпоредби на АПК като издаден индивидуален административен акт, при невъзникнало правно основание, което бих казал дори, че е нищожен в противоречие със закона. Нямам претенции за разноси.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да отхвърлите оспорването и потвърдите решението на директора на ТП на НОИ – С.-град като правилно и законосъобразно постановено. Ще представя с писмените бележки за сведение на съда решението, с което е разрешен въпросът, по отношение на отмяната на разпореждането за отпускане и отказа за отпускане на обезщетението, разрешен е с повдигнатия спор с влязлото в сила решение на АССГ. По отношение на настоящия спор подробни съображения ще развия в писмен вид, за което ви моля да ми бъде даден кратък срок. С оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ Ч.: С оглед заявеното от колегата и заявеното от него решение, по отношение на първите две разпореждания ще изложа, че това решение още не е влязло в сила, а от друга страна повторно доказва моята теория, че е издадено разпореждане за възстановяване, при невлязъл в сила индивидуален административен акт за отмяна на предходно разпореждане, с което е предоставена сумата.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Уведомявам ви, че с Решение № 2189/01.04.2022 г. по адм.д. № 251/2021 г. по описа на АССГ между същите страни е разрешен въпросът по отношение на предхождащите в настоящото разпореждане, потвърдено с оспореното в настоящото производство решение, а доколкото в решението е записано, че подлежи на обжалване, то считам, че решението е влязло в сила, тъй като е изключено от касационен контрол оспорването на разпореждането за отмяна и за отказа отпускане парично обезщетение. Макар и да е вписано в диспозитива, че подлежи на обжалване, всъщност той не подлежи – така или иначе и да бъде оспорено, ще бъде прекратено от ВАС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: