

РЕШЕНИЕ

№ 24952

гр. София, 21.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 02.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1787** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на И. Г. Ф., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № ПИ – 414 / 12.12.2025 г. на Директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалба вх. № Ж – 01 – 83 / 01.12.2025 г. по описа на НАП, срещу бездействие по чл. 257, ал. 3 от ДОПК на публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С. при възлагане на движима вещ по изпълнително дело №[ЕИК] / 2022 г.

В жалбата е посочено, че действията на публичния изпълнител са незаконосъобразно насочени към личното му имущество. Решението на директора на ТД на НАП – С. трябва да бъде отменено, а спрямо длъжника трябва да бъдат предприети действия по осигуряването на предаването на движимите вещи или тяхната стойност. В жалбата е посочено, че е проведен търг с тайно наддаване, съгласно Съобщение с изх. № 250001 – 111 – 0003560 от дата 16.10.2025 г. за продажба на моторно превозно средство: Лек автомобил марка М., рег. [рег.номер на МПС] . С Постановление за възлагане на движима вещ с Изх. № С 250001 – 091 – 0000905 / 24.11.2025 г. публичният изпълнител е постановил движимата вещ да му бъде предадена. Това постановление е връчена на дата 28.11.2025 г. На мястото на предаване на автомобила е съставен протокол.

В открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. В. Н.. Поддържа жалбата. Представя писмени бележки. Посочва, че лек автомобил марка М., рег. [рег.номер на МПС] , рама № WDB2201781A113246, е бил оставен за пазене на длъжника, като той е делегирал тези правомощия на свой служител. Поради това адв. Н. смята, че въпросните части са били демонтирани от pazача и / или длъжника с цел да се осуети продажбата на вещта. Желанието на жалбоподателя е да получи частите или тяхната равностойност в определен от съда срок. Иска се

от съда да постанови връщане на частите, а ако това е невъзможно – да се присъди тяхната равностойност.

Ответникът – директор на Териториална дирекция на НАП С., редовно призован, не се явява. Представява се от юрисконсулт П. К.. Искане от съда да остави жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Решението на директора на Дирекция на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. е правилно и законосъобразно по мотивите, подробно изложени в него. По изпълнителното дело липсват доказателства, че компетентният публичен изпълнител е бил надлежно уведомен за разпиляване на вещта, още повече че от момента на предаване на вещта е съставен протокол от 27.11.2025 г., в който е обективизирано състоянието на автомобила към момента на извършване на огледа, т. е. преди да участва в тръжна процедура чрез подаване на наддавателно предложение за заплащане на депозит. Жалбоподателят се е запознал със състоянието на автомобила. Вероятно се е доверил на задълженото лице, че ще възстанови автомобила в първоначалното му състояние, но не е уведомил публичния изпълнител по никакъв начин. Намира, че в настоящия случай няма основание за прилагане на чл. 257, ал. 1 ДОПК, тъй като в жалбата няма доказателства и по административната преписка няма приобщени такива, че задълженото лице отказва да предаде вещта. Тук се касае за гражданскоправен спор, който може да бъде решен с иск по ЗЗД и същият не може да бъде реализиран в рамките на това административно производство. По отношение експертизата намира, че същата е неотнормирана към спора, алтернативно е необоснована, тъй като почива единствено и само на предположенията. Експертизата дава крайна сума за стойността на вещите, които са липсващи към момента 26 000 € (двадесет и шест хиляди евро), а цената като обща стойност на автомобила към момента на започване на тръжната процедура е 3 375,60 € (три хиляди триста седемдесет и пет евро и шестдесет евроцента).

С оглед изхода на делото претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В хода на съдебното производство е била назначена и изготвена съдебно – техническа експертиза. Вещното лице посочва, че представя в табличен вид липсващите от автомобила части. Посочва паричната равностойност на липсващите вещи.

Съдът, след като се запозна с жалбата и постъпилата преписка по делото, намира от фактическа страна следното:

В ТД на НАП С. е образувано изпълнително дело №[ЕИК] / 2022 г. за установени публични задължения на „Сикал – Балкан“ ООД, ЕИК[ЕИК].

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С220001 – 022 – 0005591 / 04.02.2022 г. е наложена обезпечителна мярка заповед върху моторно превозно средство – лек автомобил марка М., рег. [рег.номер на МПС] , рама № WDB2201781A113246, двигател № 13797040001733, година на производство 2000 г., мощност 270kW.

Извършен е опис на моторното превозно средство с Протокол за опис изх. № С240001 – 028 – 0003376 / 23.10.2024 г.

В бланковата форма на протокола за опис от 23.10.2024 г. е посочено, че лек автомобил марка М., рег. [рег.номер на МПС] , рама № WDB2201781A113246, двигател № 13797040001733, година на производство 2000 г., мощност 270kW, е черен на цвят, тип седан, с 4 врати, автоматична скоростна кутия, с проблем в двигателя.

Посочено е още, че на основание чл. 234, ал. 1 от ДОПК, описаните вещи се оставят на отговорно пазене на Ю. Б. Х., управител на длъжника „Сикал – Балкан“ ООД, ЕИК[ЕИК]. Този управител поема задължение да ги предаде в същото състояние, в което ги е приел и да ги пази с грижата на добър стопанин, както и да осигури достъп до тях за извършване на оглед от заинтересованите лица. Определено е място за съхранение и отговорно пазене – [населено място]. Протоколът е

подписан от пазача – управител в дружеството – длъжник и публичните изпълнители, присъствали на описа.

Със съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване изх. № С 250001 – 111 – 0003560 от 16.10.2025 г., са определени денят, часът и мястото на провеждане на на търга с тайно наддаване за този автомобил.

Видно от протокол за провеждане на търг с явно наддаване с изх. № С 250001 – 102 – 0003506 от 18.11.2025 г. и обявление към него, жалбоподателят е участвал в обявената публична продажба на лек автомобил марка М., рег. [рег.номер на МПС], рама № WDB2201781A113246, двигател № 13797040001733, година на производство 2000 г., мощност 270kW, е черен на цвят, тип седан, с 4 врати, автоматична скоростна кутия, с проблем в двигателя. Жалбоподателят И. Г. Ф. е бил обявен за купувач. Заплатил е предложената цена от 4 100. 00 лева. С Постановление № С 250001 – 091 – 0000905 от дата 24.11.2025 г. публичният изпълнител е възложил спорното моторно превозно средство на И. Г. Ф..

Видно от постановлението в него е указано, че собствеността преминава върху купувача от датата на постановлението и вещта се продава такава, каквато е в момента на продажбата. Купувачът не може да претендира за недостатъци за закупената вещ. Постановлението е връчено лично на купувача на дата 28.11.2025 г.

С Протокол изх. № С 250001 – 026 – 0077153 от дата 27.11.2025 г. на дата 28.11.2025 г. в [населено място] в 11:30 ч. лекият автомобил е предаден на купувача.

На същата дата и място, в 12: 00 ч., по искане на купувача, публичният изпълнител е съставил протокол с изх. № С 250001 – 026 – 0077180 от 27.11.2025 г., който обективира, че превозното средство е предадено с Протокол № С250001 – 026 – 0077180 / 27.11.2025 г., без предни фарове, 2 броя джанти с гуми, 4 броя задни стопове, 2 броя предни решетки на преден капак и в двигателния отсек са намерени 9 броя свободни букси при бушоните от двете страни, 2 броя свободни букси от двете страни на двигателя, и една над двигателя.

В своето решение директорът на Дирекция „ОДОП“ е приел, че публичната продажба е уредена в чл. 238 и сл. от ДОПК. Съгласно разпоредбата на чл. 238, ал. 1 от ДОПК продажбата на движими вещи се извършва чрез публична продажба на постоянно определени места или чрез търг. Начинът на продажбата се определя от публичния изпълнител. По аргумент от чл. 239, ал. 1 от ДОПК, купувачът става собственик на продадената движима вещ дори и длъжникът да не е бил собственик. Нещо повече – съгласно чл. 241, ал. 2 от ДОПК вещта се предава във вид какъвто е към момента на продажбата и купувачът не може да претендира недостатъци. Собствеността преминава върху купувача от датата на постановлението за възлагане – чл. 246, ал. 9 от ДОПК, съответно и рискът, като купувачът е длъжен незабавно да вдигне вещта.

Според мотивите на директора, твърдяното от Ф. бездействие не е фактическо и не може да бъде, защото мерките по обезпечение и съхранение (тези по чл. 197, чл. 234, ал. 2, ал. 3, вр. ал. 1 от ДОПК) са правни актове.

Публичният изпълнител няма задължение да се грижи за качествата на вещта. Купувачът няма право на претенции за качеството на вещта или за нейни недостатъци.

Приложимите правни норми от ДОПК не предвиждат задължение от страна на публичния изпълнител за предаване и пазене на движимата вещ. За публичния изпълнител е налице задължение в хипотезата на чл. 257, ал. 2 и ал. 3 от ДОПК.

Недоволен от това решение на Директора на ТД на НАП – С. жалбоподателят го оспорва пред АССГ.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е редовна и допустима.

По същество се явява неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 167 от ДОПК публичният изпълнител е орган на принудителното изпълнение и осъществява дейността си по реда на ДОПК.

Съгласно разпоредбите на чл. 266, ал. 1 и чл. 267, ал. 2 от ДОПК действията на публичния изпълнител могат да се обжалват от длъжника или от третото задължено лице пред директора на компетентната териториална дирекция чрез публичния изпълнител, който ги е извършил, в 7-дневен срок от извършването им или от уведомяването. Нормата на чл. 266, ал. 1, изр. 2 от ДОПК постановява, че жалбата се подава в 7-дневен срок от извършването на действието, ако лицето е присъствало или е било уведомено за извършването му, а в останалите случаи – от деня на съобщението.

Съгласно чл. 267, ал. 1 от ДОПК решаващият орган разглежда жалбата въз основа на данните по преписката и представените от страните доказателства и се произнася в 14-дневен срок от постъпването на редовна жалба с решение по чл. 267, ал. 2, т. 1 – 6 от ДОПК. На основание чл. 268, ал. 1, изр. 1 от ДОПК в случаите по чл. 267, ал. 2, т. 2, 4, 5 и 6 от ДОПК длъжникът може да обжалва решението пред административния съд по постоянния си адрес или седалището си в 7-дневен срок от съобщението.

Жалбата, ведно с преписката, се изпраща в тридневен срок на административния съд съгласно чл. 268, ал. 1, изр. 2 ДОПК, който се произнася с окончателно решение по чл. 268, ал. 2 от ДОПК.

Цитираните и действащи правни норми, регламентиращи защитата срещу принудително изпълнение, са специални и дерогират разпоредбите, приложими в производствата по обжалване по другите дялове на ДОПК. Дерогират също и общите разпоредби на АПК, приложими за административните производства пред всички държавни органи, доколкото със закон не е установено друго – по аргумент от чл. 2, ал. 1 от АПК.

Видно от приложения по делото Протокол с изх. № С 250001 – 026 – 0077180 от 27.11.2025 г., (лист 35 от делото) вещта е предадена в определен вид. Превозното средство е предадено с този протокол без предни фарове, 2 броя джанти с гуми, 4 броя задни стопове, 2 броя предни решетки на преден капак; в двигателния отсек на автомобила са намерени 9 броя свободни букси при бушоните от двете страни, 2 броя свободни букси от двете страни на двигателя, и една над двигателя; в багажното отделение се намери една свободна букса от ляво на двигателя без акумулатор и без резервни гуми, каквото е било състоянието на автомобила по време на огледите. Протоколът е подписан от Б. Й. (главен публичен изпълнител), И. Ф. и адвокат А. Ф.. Съставен е от И. Т..

Във връзка с изложеното съдът намира, че доводите на ответника, изразени чрез юрисконсулт К., са основателни. Действително състоянието на автомобила е било същото, каквото и по време на огледите. Това е видно от последното изречение в протокола с изх. № С 250001 – 026 – 0077180 от 27.11.2025 г., (лист 35 от делото). Жалбоподателят е бил наясно със състоянието на автомобила. Видно и от неговата жалба, подадена по административен ред (л. 7 от делото), още по време на огледа лекият автомобил е бил без определени части. В жалбата е посочено още, че му е дадено обяснение, че частите са временно разкачени и се пазят от пазача на вещта (длъжника). Действително разпоредбата на чл. 257, ал. 1 от ДОПК не може да намери приложение, доколкото няма данни, че задълженото лице отказва да предаде вещта. В случая приложима е разпоредбата на чл. 241, ал. 2 от ДОПК, която гласи, че вещта или имотът се продават такива, каквито са в момента на продажбата им, и купувачите не могат да претендират за недостатъци на закупената вещ.

В обобщение оспореният акт е издаден от компетентен орган, при спазване на процесуалните правила, на формата и на материалния закон.

При този изход на спора на ответника се дължи поисканото юрисконсултско възнаграждение, което съдът на основание чл. 78, ал. 8, вр. с чл. 144 АПК, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. § 2 от ДР на ДОПК определя на 200 лева. Предвид влизането на Република България в еврозоната от 01.01.2026 г., сумата, трябва да бъде изчислена и присъдена по курса на БНБ за едно евро - 1.95583 лева, или 102.26 евро.

Водим от горното, съдът:

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. Г. Ф., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № ПИ – 414 / 12.12.2025 г. на Директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалба вх. № Ж – 01 – 83 / 01.12.2025 г. по описа на НАП, срещу бездействие по чл. 257, ал. 3 от ДОПК на публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С. при възлагане на движима вещ по изпълнително дело №[ЕИК] / 2022 г.

ОСЪЖДА И. Г. Ф., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], да заплати на ТД на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 102.26 евро /сто и два евро и двадесет и шест евроцента/.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.