

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 25.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в закрито заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **8488** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във връзка с чл.9б и чл.4, ал.1 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ).

Образувано е по жалба на „БЪЛГАРИЯ ЕР МЕИНТЕНАНС“ ЕАД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], район „С.“, Аерогара София, [улица], срещу Ревизионен акт (РА) рег. № СФД22-РД77-65/10.06.2022 г. издаден от Е. К. К. на длъжност „началник на отдел“ „Ревизии и събиране на вземания“ (РСВ) към дирекция „Общински приходи“ (ОП) - възложил ревизията и В. М. П. на длъжност „главен инспектор“ в отдел РСВ към дирекция ОП - ръководител на ревизията, органи по приходите - служители на Столична общинска администрация, потвърден с Решение № СОА22-РД28-28 от 19.08.2022 г. на кмета на Столична община (СО) установени задължения и лихвите за просрочие върху тях общо в размер на 704 619,50 лева, в т.ч. за данък недвижими имоти (ДНИ) - 292 162,16 лева; лихви ДНИ — 22 926,13 лева; за такса битови отпадъци (ТБО) - 366 825,23 лева и лихви ТБО в размер на 22 705,98 лева.

С определение от 11.10.2023 г. е отменен даден на 27.09.2023 г. ход по същество на спора, делото е насрочено в открито съдебно заседание и е допусната допълнителна счетоводна експертиза. Постъпила е молба от 24.10.2023 г. от адв. Р. М., за жалбоподателя, която иска освобождаване на вещото лице Г. поради липса на специални счетоводни знания в областта "Счетоводство и контрол".

Съдът намира молбата за неоснователна. Сред вещите лица от тройната комплексна съдебно икономическа и техническа експертизи, именно вещото лице Г. е работил по счетоводните въпроси. Другите вещи лица са с технически специалности. Изготвените по делото две експертизи - тройна и допълнителна единична са изключително компетентно направени, вещите лица са запознати в детайли с материалите по делото, поради което е неоправдана замяната им с други вещи лица или разделяне на

допуснатата задача на две експертизи, което необосновано би забавило хода на делото.

Искането на жалбоподателя да се задължи трето, неучастващо по делото лице да представи доказателства, е допустимо и относимо към спора, поради което следва да бъде уважено.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя, чрез адв. Р. М., в молба от 24.10.2023 г. за замяна на вещото лице Г. и разделяне на допуснатите задачи по допълнителната експертиза.

ЗАДЪЛЖАВА трето, неучастващо по делото лице, а именно "ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК" ООД, с адрес [улица], 1592 София, да представи по делото на основание чл.192, ал.1 от ГПК, в 7-дневен срок от съобщението Приложение № 1 и Приложение № 2 към договор от 03.04.2019 г., сключен с "АНЕС-96" ООД.

УКАЗВА на третото лице "ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК" ООД, че при неизпълнение на указанията в срок, ще му бъде наложена глоба по чл.89, т.2, вр. чл.91 ГПК, като в случай, че по делото се съдържа чувствителна, търговска информация, същата може да бъде заличена. Доказателствата се изискват относно предмета на договора и предоставените от "АНЕС-96" ООД услуги по почистване и сметоизвозване, за което да му се изпрати служебен препис от молбата на „БЪЛГАРИЯ ЕР МЕИНТЕНАНС“ ЕАД, чрез адв. Р. М., от 24.10.2023 г.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: