

# Протокол

гр. София, 08.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2333** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,24 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Г. Б. – редовно призован, се явява лично, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ВОЕННО ФОРМИРОВАНИЕ 22620 – С. – редовно призован. Явява се лично подполковник Б. и се представлява от мл. юриск. Д. И., с пълномощно на л. 75 от делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. Д-Р В. Н. А. – редовно уведомен.

Явява се СВИДЕТЕЛЯТ А. Д. И. – редовно призован.

Явява се СВИДЕТЕЛЯТ СТ. ЛЕЙТЕНАНТ В. В. В. – редовно призован.

Явява се СВИДЕТЕЛЯТ СТ. СЕРЖАНТ К. А. Н. – редовно призован.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**СЧИТА**, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**СНЕМА** самоличността на свидетелите по представена лична карта, както следва:

А. Д. И., 44 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

В. В. В., 40 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

К. А. Н., 51 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината.

От залата се изведоха допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

ПРОФ. В. Н. А., на 41 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата токсикологична експертиза, постъпило на 29.5.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение. Ръководител съм на специализирана химико-токсикологична лаборатория към ВМА, осъществяваща както дейността на болницата, така и експертна дейност за 20 области от страната по линия на МВР, както и на специалните наредби за установяване алкохол и наркотични вещества към МО по Наредба № Н-5/2012 г. за служителите на МВР съгласно тяхната вътрешна наредба, така и за структурите на ДАНС и НСО.

Въпрос на СЪДА: Като ръководител на посочената от Вас лаборатория, извършвате ли пряка дейност по конкретни изследвания за наличие/липса на алкохол в кръвта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пряка дейност извършвам само в случаи, когато съм вещо лице по тези случаи. В останалите случаи единствено административно подписвам окончателен документ на лабораторията в съответствие с вътрешната наредба на лабораторията, за да може документът да получи изходящ номер и печат. В случая, при запознаване с материалите по делото съм установил, че не съм аз специалистът, който е приел пробите и извършил изследването, нито изготвил заключението в протокола за химическо изследване за М. Б.. Документът за изследването за наличие на алкохол в кръвта при взета проба е подписан от мен не, за да бъде одобрен, а за да бъде изведен с изходящ номер, т.е. да бъде оформен за администрирането му. Не извършвам пряко изследване освен в случаите, когато съм посочен изрично както такъв.

АДВ. Т.: Може ли едно изследване за наличие на алкохол в кръвта да бъде подписано само от химиците, които са работили конкретно по изследването, без Ваш подпис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В случаи на съдебна експертиза, изготвена в А., не може да бъде официално представено от институцията без подпис на ръководител на лабораторията. В конкретния случай се касае за бланков документ, който е приложен по Наредба Н-5/2012 г., и вероятно това се изисква в реквизитите на документа.

АДВ. Т.: Знаете ли как са предоставени процесните проби на Вашите колеги – химици, за изследване на пробите на М. Б.? И дали при получаване на пробите за изследване от химиците те трябва да проверят дали тези проби са в достатъчно количество за изследването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пробите, които постъпват за експертно изследване в специализираната лаборатория, се получават с приемно-предавателен протокол от лицето, което ги представя, и за всеки един случай се съставя такъв протокол, в който се описват видът, количеството и начинът на затваряне на пробите, ако има специални изисквания за това. В настоящия случай, доколкото касае експертно изследване, със сигурност твърдя, че има такъв протокол с отразено количество на количеството и вида на представените проби. Преди започване на изследването експертите проверяват дали предоставените проби са във вид и количество, позволяващи извършване на необходимото изследване. В случай, че се констатират несъответствия или забележи, същите задължително се отразяват в протокола за експертно изследване.

Ю.. И.: Относно записаното на стр. 2 от експертизата – означава ли това, че по-рано през същия ден, към 8,00 часа на 14.1.2023 г. съдържанието на алкохол е надвишавало 0?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Установената фаза на елиминиране показва, че е приключил процесът на усвояване на алкохол от организма, което отнема средно между 45 и 60 минути. Тоест количеството алкохол, употребено от лицето, е прието преди повече от 45 – 60 минути спрямо момента на изследването. Ретроспективно изчисляване на алкохол към минал период от време позволява да се направи такава корекция за не повече от 5 – 6 часа назад във времето. В настоящия случай предварителното изследване е извършено в 18,48 часа, а в зададения въпрос се пита за 8,00 часа, който период от време е по-голям от 5 – 6 часа. По тази причина не може да се отговори с точност каква е била концентрацията на алкохол в 8,00 часа, но са възможни две хипотези: или лицето в 8,00 часа на въпросната дата е било с концентрация на алкохол в кръвта над 1.5 на 1000, при което проявата на токсичен ефект ще бъде ясно видима, или алкохолът е консумиран в разглеждания период от време, което от експертна страна определям като по-вероятна хипотеза.

АДВ. Т.: Обръщам внимание на съда, че вещото лице, изготвило експертизата е ръководител на организационната единица, на която са предоставени за изследване пробите на кръв и урина за изследване. Представям на съда протокол от химическа експертиза за определяне концентрацията на алкохол от 16.1.2023 г., който е подписан, както от извършилите изследването – д-р Д. Я. и д-р Б. М., така и от ръководител на лабораторията – проф. В. А.. Моля вещото лице да каже спомня ли си как са му дали процесните проби.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам отношение по конкретния случай относно предоставянето на кръвните проби.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси.

АДВ. Т.: Моля да имате предвид, че на основание чл. 22, ал. 1, т. 1 ГПК вещото лице има качеството на участник в административното производство, което има отношение към спорното право. С. ясно от разпита на вещото лице, че документът за изследване на наличието или липсата на алкохол в кръвта, издаден от Химико-токсикологичната лаборатория при ВМА не може да бъде обективиран и изведен без подписа на ръководителя ѝ, в случая проф. А.. Моля на основание чл. 196, ал. 2 ГПК да направя изявление за отстраняване на вещото лице.

Ю.. И.: Считаю, че експертизата е изготвена компетентно, от компетентен орган и няма основания за съмнение и отвод, тъй като той е подписал доказателствата в качеството единствено на администратор.

СЪДЪТ след запознаване със становището на вещото лице и на страните НАМИРА, че няма основание за отстраняване на вещото лице, и по заключението на експертизата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 300,00 лв., като в същия размер е и внесенят депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

Съдът освобождава вещото лице от съдебна зала.

В залата се въведе свидетелят А. Д. И..

ПОДП. Б.: Вие ли взехте пробата лично от М. Б. на 14.1.2023, в 18,48 часа?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Лично аз взех пробата с „А. Дрегер 7510“. Датата и часът на вземането на пробата могат да се проверят от самия дрегер, от който може да се вземе разпечатка.

ПОДП. Б.: Кой разпечата мундшука, с който се взема алкохолната проба?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Мундшукът се предостави от мен на М. Б. неразпечатан и той лично го разпечата, за да бъде взета пробата. Лично аз съпроводиох сержант Б. до ВМА с прекия му началник – не му знам името, той беше с нас в автомобила – и с мл. Сержант Б. Н.. На основание издаден медицински талон... Може ли да ползвам писмени бележки?

Съдът разрешава на свидетеля да ползва писмени бележки.

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Във връзка с издаден талон № 001030/14.1.2023 г., издаден в 19.00 часа от мен, лично аз връчих този талон на М. Б.. Целостта на талона беше нарушена. Във ВМА аз присъствах при вземането на кръвната проба на жалбоподателя, тя беше взета пред мен от дежурния лекар в токсикологията във ВМА, 11-и. етаж. Не съм забелязал по време на вземане на пробата да има каквато и да е намеса от външни лица – лекари или други. Видимо той беше в нетрезво състояние.

АДВ. Т.: Как осигурихте Вашето присъствие при вземането на проби на М. Б. на посочената дата и час, каква беше организацията за извършената проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Аз бях там в качеството си на дежурен военнопололицейски автопатрул, дневна смяна за времето от 8,30 до 20,30 часа, съгласно графика на I сектор, Регионална служба „Военна полиция“ – С..

АДВ. Т.: Свеждали ли сте информация до началника на военното формирование за тази проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: В 18,20 часа получих разпореждане от оперативния дежурен на „Военна полиция“ – ние получаваме директно от него разпореждания – да извършим проверка на длъжностни лица в наряд на военно формирование 22620 – С..

АДВ. Т.: Спомняте ли си къде точно е извършена проверката, в присъствието на какви лица и имало ли е по-висшестоящи?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Мястото беше военното формирование 22620 – С.. Направена е

проверка първо на длъжностните лица, които бяха на КПП-то на входа на военното формирование, с разрешението на командира на военното формирование във връзка с Наредба Н-5/2012 г. Бяхме с мл. серж. Н. и с двама офицери от отдел „Криминален“ на РС „Военна полиция“ – С.. В дежурната стая пред моята колежка и дежурния по определение се извърши проверката.

На въпрос на съда, свидетелят отговори: М. Б. беше във видимо нетрезво състояние. Беше със забавени рефлексии и самият дъх... от него излизаха алкохолни пари. Разговарях с него, преди да бъде направена пробата. По време на разговора принципно беше адекватен относно начина за вземане на пробата.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

В залата се въведе свидетелят В. В. В..

СВИДЕТЕЛЯТ В.: На 14.1.2023 г. бях стар дежурен по военно формирование. Новият дежурен идва, прави развод на денонощния наряд, преглеждат се документи, оръжие. Става сдаване и приемане. При предаване на службата нямаше установени нередности. Тогава не ми е направило впечатление отклонение от установеното в уставите и закона у М. Б., имаше нормално поведение. Не съм забелязал М. Б. да се е явил в състояние на употребил алкохол. Бяхме заедно от 7,30 до 8,20 часа, някъде 45 – 50 минути.

Ю.: И.: За периода, в който бяхте заедно, използвахте ли методи, за да установите дали е в състояние да изпълнява служебните си задължения?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не ми влиза в задълженията и не разполагам с технически уреди, за да проверя дали М. Б. е в състояние да изпълнява служебните си задължения.

Ю.. И.: Има ли задължение помощник-дежурния по в.ф. в случай на необходимост да извежда и управлява тежкия колесен влекач „Т.“?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не, по време на дежурството, не. Помощник-дежурният има право да изкара влекача при нужда, при възникване на инцидент – пожар, наводнение.

АДВ. Т.: Възраждам на въпроса, не е съотносим към спора.

СЪДЪТ, след като взе предвид въпроса и направеното възражение, НАМИРА, че въпросът е съотносим към предмета на делото, доколкото е необходимо изясняване на състоянието на жалбоподателя тогава да изпълнява служебните си задължения, респ. какво се включва в служебните му задължения, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА така зададения въпрос.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Влиза в задълженията на пом.-дежурния да изкара влекача при нужда, при изникване на инцидент. Влекачът е товарен автомобил с повишена проходимост "ЗИЛ 131". На 14.1.2023 г. не съм видял да управлява въпросния влекач. В мое присъствие М. Б. не е стрелял със служебния си пистолет на 14.1.2023 г. Той беше с оръжие, тъй като по време на дежурството се носи оръжие.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

В залата се въведе свидетелят К. А. Н..

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: На 14.1.2023 г. бях дежурен по в.ф. Застъпих в 8,00 часа. Определен за пом.-дежурен от страна на командира ми беше М. Б.. Не ми е направило впечатление М. Б. да е бил в състояние на невъзможност да изпълнява служебните си задължения по време на съвместното ни дежурство. Не съм разполагал с информация тогава за употреба на алкохол по време на дежурството. По време на дежурството ни не сме през цялото време заедно с пом.-дежурния. Към 18,00 часа бях в дежурната стая. Не ми е направило впечатление сержант М. Б. да е употребил алкохол. Той не беше в състояние, което е несъвместимо с военнослужещите. По време на дежурството ни във в.ф. нямаме право да напускаме в.ф. Не мога да си спомня в колко часа ни бе доложено, че идва проверка за алкохол. Бях по време на проверката за алкохол в стаята, когато се вземаше проба на М. Б.. По време на проверката за алкохол на мен М. Б. не беше в стаята. Ако по време на дежурство някой е употребил алкохол, има устав на БНА и там са описани действията.

ПОДП. Б.: Защо М. Б. не е присъствал при вземането на Вашите проби?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: М. Б. не е присъствал при вземане на моята проба, защото аз бях на портала да посрещна „Военна полиция“. Обади ми се подп. Б., че пристигат от „Военна полиция“ за проверка за алкохол. Вие, като командир на в.ф., ми разпоредихте да ги пусна и да съдействам да се извърши проверката.

Ю.. И.: На 14.1.2023 г. имало ли е необходимост от оповестяване на бойна готовност?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Да, имаше. Тогава конкретно се извършиха тренировки. Не мога да си спомня дали М. Б. е участвал, защото не мога да си спомня кой е приел обаждането. На 14.1.2023 г. не е имало необходимост М. Б. да използва служебното си оръжие. Не знам дали на тази дата М. Б. е извеждал служебния влекач.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

АДВ. Т.: Моля да задължите ВМА да представи протокол за приемане и издаване на проби за лабораторни изследвания съгласно образец по приложение № 4 от Наредба Н-5/27.6.2012 г. за условията и реда за предотвратяване, контрол и установяване на годността за военна служба на военнослужещи от въоръжените сили на РБ при употреба на алкохол и злоупотреба или зависимост от наркотични вещества.

Ю.. И.: Моля жалбоподателя да уточни за установяване на какво обстоятелство иска това доказателство.

АДВ. Т.: С него ще доказвам, че са нарушени административнопроизводствените правила при вземане на решение от страна на административния орган.

СЪДЪТ, след като се запозна с направеното доказателствено искане, НАМИРА, че следното следва да се уважи по начина, по който е формулирано днес, и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ЗАДЪЛЖАВА ВМА да представи по делото протокол за приемане и издаване на проби за лабораторни изследвания съгласно образец по приложение № 4 от Наредба Н-5/27.6.2012 г. за условията и реда за предотвратяване, контрол и установяване на годността за военна служба на военнослужещи от въоръжените сили на РБ при употреба на алкохол и злоупотреба или зависимост от наркотични вещества.**

За събиране на доказателства

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за **14.9.2023 г. от 9,15 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

**ДА СЕ ИЗГОТВИ** писмо до ВМА за представяне на поискания протокол.

*Съдебното заседание приключи в 11,39 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**