

Протокол

№

гр. София, 27.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **1574** по
описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 11:25 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Л. А. – редовно уведомен, не се явява, представлява от адв.
С. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, се
представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 04.03.2025 г., с което е посочен предметът на
делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени
са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА молба от 19.03.2025 г. от Министъра на вътрешните работи, с която
съгласно определение на съда, представят писмо с рег. № 812100-2820/14.02.2025 г.

по описа на МВР; разпечатка от официалната интернет страница на МВР, както и от официалната страница на МС на РБ. Представят разпечатка от правно-информационна система на решение за избиране на Министерски съвет на РБ, издадено от Народното събрание, Обн. ДВ. Бр. 5 от 17.01.2025 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от СГП Отдел 05 „Специализиран“, относно справка по ДП № 429/2024 г. по описа на СО – СГП, пр. пр. № 18294/2024 г. по описа на СГП, и съответно към момента обв. А. не е отстранен по реда на чл. 69 НПК по това досъдебно производство.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат така представените доказателствата. Нямам искания по доказателствата.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. В подкрепа на мотивната част на заповедта, представям длъжностната характеристика за заеманата от жалбоподателя длъжност с отбелязване за връчването ѝ. Представям копие за ответната страна.

АДВ. К.: Не възразявам да се приеме.

ПРОКУРОР К.: Да се приеме административната преписка, днес представените документи, както и отговора на СГП.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените доказателства НАМИРА, че следва да бъде приобщена административната преписка ведно с представените към момента писмени доказателства, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички писмени доказателства, представени до момента.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: На основанията, които подробно сме изложили в жалбата моля да отмените оспорваната от нас заповед в частта, в която жалбоподателят е временно отстранен от длъжност за период от два месеца от датата на връчване на заповедта. Искам да отбележа, че за да бъде отстранено от длъжност лицето, следва да са налице две предпоставки. Първата е наличието на образувано дисциплинарно производство, за което страните не спорят, че е налице. Втората обаче е това служебното му положение да затрудни разкриването на обективната истина, но не на коя да е обективна истина, а тази която е свързана със самото дисциплинарно производство. Дисциплинарното производство от своя страна се основава изцяло и само единствено на факти и обстоятелства, за които обаче е образувано наказателно производство, прокурорска

преписка и следствен отдел, които са видни по делото. В този смисъл дисциплинарно-наказващия орган няма компетенциите да разследва фактите и обстоятелствата, които са предмет на разследване от наказателния орган по НК и НПК съответно. Именно поради, което няма как жалбоподателя по какъвто и да било начин да затрудни разследването или установяването на обективната истина във връзка с дисциплинарното производство. Не претендирам адвокатски разноси, тъй като пропуснах да изготвя списък. Моля да ми присъдите разноските в размер на 10 лв., държавна такса.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила заповедта като правилна, законосъобразна и добре мотивирана. Противно на изложеното от ответната страна в мотивите на заповедта са изложени достатъчно ясни основания защо е отстранен от длъжност жалбоподателя. Представям писмени бележки и списък на разноси, които претендирам.

ПРОКУРОР К.: Считаю, че така подадената жалба е неоснователна. Обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен моля да го потвърдите.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: