

Протокол

№

гр. София, 14.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 14.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12144** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. Т. А. – редовно призован се явява адв. Р. Н., с пълномощно, което е приложено към молбата, която е подадена на 10.02.2025 г. в 15.00 часа.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И Д.-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА - С. - редовно призован, се явява юрк. М., с представено пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на адв. Р. Н. от 10.02.2025 г., постъпила след съдебното заседание. Към нея е приложено пълномощно, постъпила е на същата дата и молба за назначаване на съдебно-икономическа експертиза.

ЮРК. М. - Не съм запозната с въпросите.

АДВ. Н. – Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Поддържам си искането за назначаване на експертиза с формулирани в молбата въпроси.

ЮРК. М. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Във връзка с поставените задачи по отношение на експертизата, считам, че „АРМОНИ“ ЕООД има извършена

ревизия, има РА, в който са констатирани съответно обстоятелствата свързани с въпросите, за които се иска установяването и във връзка с разпределение на печалба и в нашия спор е прието именно без да е доказано наличие на реални доставки. Така зададените въпроси искат да бъде преразгледан РА, който е влязъл в сила.

АДВ. Н. - Зададените въпроси нямат никаква фактическа и правна връзка с ревизията извършена от дружеството „АРМОНИ“ ЕООД. Ревизията на „АРМОНИ“ ЕООД е отделно самостоятелно производство, което не е изследвало обстоятелствата по чл. 19 от ДОПК и ревизията на „АРМОНИ“ ЕООД по никакъв начин не е свързана с действие и бездействие на управителя.

Ето защо смятам, че настоящото дело от фактическа страна не би могло да бъде изяснено без назначаване на съдебно-икономическа експертиза, която да отговори на въпроса, дали Ж. А. е скриел информация от НАП, дали е извършвал стриктно разпределение на печалбата, дали е отчуждавал имущество на „АРМОНИ“ ЕООД, защото именно тези признаци са визирани в чл. 19 ДОПК, уреждащ предпоставките за реализиране на солидарна отговорност на управителя. Не е ясно, дали въобще ревизионното производство на „АРМОНИ“ ЕООД е във връзка с това ревизионно производство, дали е посетено счетоводството и дали е направен анализ на документацията. Въпросите са формулирани точно, както е в законовия текст в чл. 19 и изследват точно фактите, които са визирани като признаци в тези разпоредби.

ЮРК. М. – Как ще се установи, дали Ж. А. е отчуждавал безвъзмездно имуществото?

АДВ. Н. - Чрез първични и вторични счетоводни документи се установява. Освен това, по всички дела свързани със солидарна отговорност такива експертизи се извършват.

СЪДЪТ счита, че искането за експертиза е допустимо по така формулираните въпроси като

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза като ЗАДЪЛЖАВА вещото лице в становището си изрично да посочи при отговорите си, на какви доказателства се позовава и когато се позовава на установявания, извършени с влезлия в сила РА на „АРМОНИ“ ЕООД изрично да отбелязва това. Също да посочва дали лично е извършвало проверка и дали неговите фактически установявания са по счетоводната документация на дружеството или от други източници?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600,00 лв. вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес .

Вещото лице ще бъде определено след представяне на вноския документ по делото.

ЮРК. М. - Бих искала да поставя допълнителен въпрос към вещото лице, а именно да провери, това което е спорно в нашето решение на стр. 4 от решението на ОДОП, кредитно известие № 27/11.06.2019 г., което е осчетоводено от „АРМОНИ“ ЕООД, то е издадено във връзка с прекратяване на предварителен договор, със споразумение и не е установено връщане на платената сума, т.е. да се изследва и този въпрос:

- дали е върната сумата по кредитното известие?

АДВ. Н. - Установено е това от експертизата на основното производство на дружеството. Моля да се допусне въпроса.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителния въпрос на юрк. М., като ОПРЕДЕЛЯ - 50,00 лв. депозит, вносами от

ответника в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.06.2025 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: