

# Протокол

№

гр. София, 08.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 08.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8593** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

## ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

- „Сънgeo 1“ ЕООД, Н. И. К. и Д. Н. К. – редовно призовани се представляват от адв. Д., с представено днес пълномощно.
- И. С. К. – редовно призован се представлява от адв. В. Д., с представено по делото пълномощно.
- В. Е. Д. – редовно призована, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл. 215 от ЗУТ.

Образувано е по жалби на:

1. „Сънgeo 1“ ЕООД, представлявано от Н. И. К.;
2. Н. И. К.;

3. Д. Н. К.;

4. И. С. К.;

5. В. Е. Д.

срещу заповед № САГ24-РА53-571 от 25.07.2024г. на главен архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА, че от Столична община, район Лозенец на 01.10.2024 г. е постъпило писмо, с което уведомява съда, че образуваната по искане на И. С. К. преписка вх. № РЛЦ19-ГР94-1366/25.07.2019г. се намира при главния архитект на Столична община, като прилагат писмото, с което е изпратена на последния.

ДОКЛАДВА молба от ответника, депозирана на 09.10.2024 г. чрез юрк. Г..

ДОКЛАДВА, че за послужване по настоящото дело е изпратено и приложено адм. дело № 4932/2022г. по описа на АССГ, II-ро отделение, 37 състав.

АДВ. Д.: Поддържам жалбите. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

В. Д.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбите. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЛАГА по делото писмените доказателства, приложени по адм. дело № 4932/2022 г. на АССГ, 37 състав.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. На първо място са налице всички предпоставки за разрешаване проектирането, което е поискано от моите доверители. Същите са представили скица и са правоимащи лица, като освен това за тях е изтекъл срокът по чл.208 от ЗУТ, т.е. главният архитект на Столична община е трябвало да се произнесе по искането. Вместо да направи това главният архитект на Столична община е започнал една процедура, за която липсва най-главното основание в закона - несъответствие между сега действащия ПУП и ОУП на [населено място]. Няма никаква необходимост от служебното възлагане на препроектиране, освен една, да се заобиколи чл.208 от ЗУТ и да се попречи на

заявителите да стигнат до реализиране на техните инвестиционни намерения. Това, освен, че е незаконосъобразно, представлява и чист административен произвол. Да се пречи по такъв начин, с използване на административни процедури, е недопустимо. Ето защо, моля да уважите изцяло жалбата и да отмените заповедта, като върнете преписката с указания за произнасяне по нея. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

АДВ. Д.: Моля да уважите подадената жалба и да обявите процесната заповед като незаконосъобразна и нищожна по подробните аргументи, изложени в жалбата. Представям на съда списък на разноски, които моля да ми присъдите.

В. Д.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените процесната заповед на основанията и доводите, изложени в жалбата. Подчертавам отново, че с процесната заповед главният архитект на Столична община не е изпълнил влязлото в сила съдебно решение. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбите като неоснователни и недоказани. Напълно невярно е това, че има несъответствие между ПУП и ОУП. Държа да подчертая, че с този акт не приключва административното производство. Той поставя начало на административното производство, като впоследствие ще бъде изработен проект, който подлежи на съобщаване и могат да бъдат направени възражения, като след одобряването му същият отново подлежи на съдебен контрол и всъщност заповедта за одобряване е актът, който слага край на административното производство и в който всички тези възражения, могат да бъдат обективирани и трябва да бъдат изследвани. По същество този акт, макар и отнасящ се за служебно възлагане на проектирането, е позитивен за страните. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА на АДВ. Д.: Смыслът на моето съждение е, че възлагане по служебен ред се извършва само и единствено тогава, когато има разминаване между сега действащия ПУП и ОУП, за да се избегне това разминаване. В момента няма никакво несъответствие между съществуващия ПУП и ОУП на [населено място]. Това, което се прави в момента, е абсолютно безсмислено и ненужно.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: