

Протокол

№

гр. София, 15.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в
публично заседание на 15.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6187** по описа за **2026**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на
именното повикване в 10,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Д. Л. А. Н., редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Л.,
редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., редовно упълномощен
с пълномощно по делото, към молба от 19.05.2026 г.

СГП – редовно уведомена се представя от прокурор П..

ПРЕВОДАЧЪТ, Д. Н. П., уведомен от предходно с.з, явява се лично.

ПРЕВОДАЧЪТ Е СЪС СНЕТА по делото САМОЛИЧНОСТ.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК. Същият обеща
да даде верен и точен превод.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че не са постъпили нови доказателства по делото.

АДВ. Л.: – Представям и моля да приемете два броя справки от фондация „Ресурсен център Б.“, ЛГБТИ организация „Действие“, от съответните служители в тези организации. Два броя справки за държавата по произход, едната, касаеща положението на ЛГБТИ лицата във В., а другата касаеща продължаващи репресии и преследване на жени във връзка с техния пол.

ЮРК. К.: – Не възразява да се приобщят към преписката като сведения. Не искам срок за запознаване с тях.

ПРОКУРОРЪТ: - Всяка от справките в голям обем, над 20-30 страници. Следва да се даде възможност за запознаване. Ако съда ги възприеме само за сведение, не е необходимо да се дава възможност за запознаване, предвид представената справка от ответника за страната В.. Не е ясна целта на ангажиране представянето на тези доказателства. В какъв смисъл са засегнати правата на жените във В., в какъв смисъл за засегнати правата на лицето?

АДВ Л.: – Представените справки са във връзка с така наречените „изчезвания“ на представители на ЛГБТИ общността и на жени. За липсата на защита, която е предоставена по закон във В., когато става въпрос за насилие, основано на пола. Жалбоподателката е преживяла насилие, основано на пола, преживяла е насилие във вр. с нейния пол и нейната сексуална ориентация, в този смисъл са и предоставените справки, които доказват наличието на правна защита, но на практика липсва каквато и да било активна намеса от страна на държавата за преследване на извършители на полово насилие. Тази справка е и във връзка с решение на СЕС по преюдициално запитване по дело С 621/2021 г, което казва, че трябва да се разгледат жените като специфична група, на която да се предоставя закрила по чл. 10 от Директива 2011/95 .

ПРОКУРОРЪТ: След уточнението, не желая срок за запознаване с представените справки.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме представените доказателства, те ще бъдат ценени с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените днес доклад относно състоянието на правата на жените във В., изготвено от организация „Действие“ и справка от фондация „Ресурсен център Б.“.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л.: – Моля да отмените изцяло решението на ДАБ като неправилно и незаконосъобразно. ДАБ не е направила оценка на политическото състояние във В. и на бежанската история на жалбоподателката. Не е отчетла нейната принадлежност към ЛГБТИ общността и факта, че е жена и е била преследвана и спрямо нея е извършено сексуално насилие. Не е отчетена и политическата ангажираност на жалбоподателката от предходни години. Не е съобщила изискванията на Директива 2011/95 ЕС, нито е съобщила задължителната практика на СЕС по дела С- 621/21 и съединени дела, посочени в писмена защита, която представям.

Моля да се съобразят тези съображения и преписката да се върне със задължителни указания към ДАБ. Моля да се присъдят разноски, за което представя списък с разноски.

ЮРК. К.: – Моля да отхвърлите подадената жалбата. Моля да се постанови съдебен акт, с който да се потвърди решението на ДАБ като правилно и законосъобразно издадено. Административният орган е спазил административнопроизводствените правила и материалния закон при издаването на своя индивидуален административен акт. Подробно е разгледана бежанската история на чуждата гражданка в издадения индивидуален административен акт, подробно е изяснена и разгледана. Административният орган е преценил, че не отговаря на разпоредбите по ЗУБ, видно от протокола и бежанската история, която е разказана. Това, че молителката е преживяла насилие е криминален случай и няма отношение към ЗУБ, не че не е разгледан, не че не е обърнал внимание. Криминалният характер е извън обхвата на ЗУБ. В представената справка е изяснена политическата обстановка във В. и не е посочено, че молителката отговаря на основания за предоставяне на хуманитарен и бежански статут. Актът е правилен и законосъобразен и моля да го потвърдите.

Относно разноските, които иска процесуалният представител на жалбоподателя, административният орган е освободен съгласно чл. 92 ЗУБ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично чрез преводача/ - Когато се проведе интервюто, са ме разпитали подробно за политическата обстановка и моята история и от там правя заключение, че има връзка между политическата история и това, което съм преживяла. Много е лесно да се искат документи, но е трудно да се преживее това нещо.

ПРОКУРОРЪТ: – Моля да се остави жалбата без уважение като неоснователна и да се потвърди решението на ДАБ като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представените писмени бележки и списъка с разноски от процесуалния представител на жалбоподателката.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 60 евро , платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,00 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: